

المسحاة

١٣١٥

فيهر حادى القين يستعمل القول بيبون
أولئك القين حادى ام اشواو لكهم اولو الالب

بنا الحكة من يتاوم من يؤت الحكة قدواتي
بنا كبرا ومايدسكر الا اولو الالب

قال عليه الصلاة والسلام : ان للسلام سوى و « متارا » كتار الطريق

(مصر الارصاد - ٢٩ صفر ١٣٢٦ - أول ابريل (نيسان) سنة ١٩٠٨)

كتاب مصر الحديثة للورد كرومر

<http://Archivebeta.Sakhril.com>

نظرة إجابة في الكتاب

أقام لورد كرومر في مصر نحو ربع قرن متصرفا بنفوذ الحاكم المطلق فعرف من أحوال حكومتها وسيرها الاجتماعي ما يميز على غيره من حكام البلاد أو زلائها من الاوربيين ان يعرفوه ثم أودع زبدة ما عرفه في كتاب يدخل في ثلاثة مجلدات طبع اثنان منها وأوصى هو بطبع الثالث عقب موته لانه خاص بحال مصر في عهد الامير الحاله عباس باشا الثاني والظاهر أنه أشد الاجزاء وطأ وأثقل قولا على مصر والمصريين على ان الجزء الثاني لا تستخف وطأه ، بل لا تطاق كله ، فهو قد حكم

(التارخ ٢) (١١) (المجلد الحادي عشر)

لكل الشعوب التي تبوأ أرض مصر وعليها ولكنه حكم على المصريين
لا لهم ولم يحكم عليهم بالساواة بل فضل القبط على المسلمين تفضيلاً من
حيث دينهم وما فيه من المروءة التي تساعد على مجازاة المدينة ما لا يساعد
الاسلام أهله على زعمه

ولم يكنف بالحكم في قضايا الشعوب من حيث هو حاكم سياسي
اجتماعي بل حكم ايضاً في قضايا الرجال المشهورين الذين عرفهم من بعض
الوجوه وكان حكمه عليهم من غير الوجه الذي عرفهم به اذ حكم على مطويات
العقائد ومكونات الضمائر وخطرات القلوب

ولم يرّضه هذا حتى رفع نفسه الى مستوى الحكم على الاسلام من
حيث هو دين ومن حيث هو شريعة ونظام اجتماعي فحكم من الحيثية الاولى
له وعليه ومن الحيثية الثانية عليه لانه وانتقل من الحكم عليه الى الحكم على
أهله عامة حتى في مستقبل أمرهم فكان حكمه هذا صاخة تصخّ المسامح
وقارعة تصدع القلوب بل هو عبرة للمتبرين وموعظة للمضربين
وسائر المسلمين

رأيت حديث الناس في هذا الكتاب يدور على قطبين (أحدهما) الحكم
على شعور الكتاب حينما دون حكمه على المصريين وعلى الاسلام والمسلمين
فأرأيت بينهم خلافاً في كونه كتب بمداد الحق والحق وقلم الخفيضة والانتقام
من المصريين بما فوقوا اليه من سهامهم ، وصوبوا اليه من استة اقلامهم ،
في وقت مفارقتة لديارهم ، وهو وقت ضاق فيه ذلك الصدر الواسع
عن احتمال الانتقاد ، بله الشهامة والازراء ، على انه قد ظهر ضيق صدر
الورد قبل ذلك في تقريره الاخير ، ثم في خطبته التي خطبها قبيل الرحيل ،

هذا وأما القطب الثاني لحديث الناس في الكتاب فهو غرضه منه وقد رأيت أهل الفهم والذكاء يقولون من غير مواطاة ولا تقليد ان غاية اللورد من هذا الكتاب هي ان يستل من قوس أحرار قومه فكرة توقيت الاحتلال ، والخروج من مصر في يوم من الايام ، ويقتسم ويقنع أوربا معهم بأن لا ضمان لحفظ مصالح الاوربيين في مصر بل ولا مصالح المصريين الا بقاء الانكياز في مصر لان المصري شديد التمسك بدينه الذي لا يتفق مع المدنية فان هو تركه واتبع هذه المدنية كما يحب الاوربيون ويبنون كانت مدينته تقليدية لا حقيقية وكان بذلك شرا من المسلم المتدين وأشد عداوة للاوربي والمسيحي ولو غير أوربي

ويرون ان تصريحه بعدم استحسان ضم مصر الى املاك انكلترا وما أظهره من الميل الى اعدادهم للاستقلال هو من التوبيخ وذو الرماد في العيون وإلهاء المصريين بالاماني والاحلام. وأصحاب هذا القول غافلون عن طرق الاستثمار الجديدة ومنها حكم البلاد باسم أهلها والرضى بالسلطة الفعلية بديلا من السلطة القولية وقد سبق لنا بيان لهذه الطرق في السنة الاولى من المار وفي غيرها أيضاً

هذه صفوة الآراء التي دارت بين الناس في شعور مؤلف كتاب مصر الحديثة وفكره المستولي عليه عند الكتابة وفي غايته . منه وذلك ضرب من ضروب انتقاد المصنفات مطروق الابواب ، معهود عند الكتاب ، وما ينتد على هذا الكتاب وهو من أصول الانتقاد استنباط القواعد لأكلية ، من شواذ الحوادث الجزئية ، ولم يسلم اللورد من ذلك فانه في المقابلة بين عقل الغربي والشرقي اورد الامثلة لعقل الشرقي الضيف

التنظيم والادراك « لاعتماده بالقضاء والقدر ورضوخه لكل سلطة تتولى أموره » فانه بعد ان دعم الحكم على عقل الشرقي بهاتين العلتين مثل للحكم الكلي العام بما نص ترجمته

(قال اللورد) « حدث أكثر من مرة ان المتحبي في مصلحة الحديد المصرية حول الخط والقطار عليه لم يمر الانصفه الى الخط الآخر فادى ذلك الى انقلاب القطار وحدث ايضا ان سائق قطار نسي احيانا اي مفتاح يجب ان يحرك لكي يوقف القطار وحدث مرة ان عمال السكة الحديدية قتلوا لانهم ناموا بعد ان وضوا رءوسهم على الخط الحديدي وانما فعلوا ذلك ليشقوا بأنهم يستيقظون على صوت القطار الآتي »

ونقول ان أمثال هذه الجزئيات تقع في أوروبا وفي جميع البلاد من جميع الشعوب وناهيك بالطبقة الدنيا من المال فان ذكي القطرة عالي النفس لا يرضى لنفسه بأن يكون من أحقر عمال سكة الحديد، وناهيك بالمتدين من أهل هذه المهنة بها والغالب ان يكون أصحاب ذلك الشذوذ الذي ذكره منهم . فغال أمثال هؤلاء لا يصح ان يكون مناط المقابلة بين الشعوب في ارتقاء العقل وملكة النظام فيه . وانما ينظر في حالهم من جهة النشاط في العمل والصبر عليه ولعله لو قابل بين فعلة الاوربيين وفعلة المصريين في هذه المزايا لما قدر ان يخس المصريين حقهم، وان ظن ان القضاء والقدر قد فتك باستعدادهم لكل عمل ١١ ونسي ان أكثر المستخدمين في سكة الحديد من القبط الذين هم على شاكلته في عدم الايمان بالقضاء والقدر وانني اذكر له شيئا من بلادة بعض الاوربيين وغفلهم هو أبعد عن العقل والنظام مما صدر عن صغار فعلة السكة الحديدية في مصر ناقلا إياه عن

كتاب صفوة الاختبار لصديقه الشيخ محمد يرم الثقة الدل رحمه الله تعالى
فانه كتب في الفصل الذي عقده لبيان عادات أهل فرنسا وصفاتهم مانصه:
« ومع ذلك (أي انتشار المعارف) فلا يزال في فرنسا خلق كثير
على السذاجة والجهل . ودونك حكاية ظريفة تقيس عليها ما يقرب منها .
ففي سنة ١٢٩٧ م ١٨٨٠ م كان أحد أصحاب العمل باليد مشتغلا جهة
« باريس » وكان له ابن مشتغل جهة « بر دو » فلم يوفرا الابن من كسبه
ما يشتري به حذاء فأرسل الى أبيه يشتكي له القل ويطلب منه شراء حذاء
له فاشتراه له وحمله في الطريق وهو مفكر في كيفية إيصاله اليه فينما هو
ماش اذ مر عاذيا للسلك الكهربائي فقال هذا أيسر طريق لي اني أحمله
الحذاء وهو يوصله لابني . فجاء الى عود السلك وعلق فيه الحذاء وأسرّ
الى العود بقوله « أرسل هذا لابني فلان في المكان الفلاني » وذهب
مسرورا باطلاعه على مسلك سهل بلا مه روف . ثم سر من غد متفقدآ
ما فعل السلك بالحذاء فوجد في ذلك المكان حذاء عتيقا أفناه اللبس
قترح وقال « ان ابني لما قل حيث أرسل لي القديم لاستعين به على نمن
الجديد » فانظر الى هذه البلاءة التي لو صدرت من أحد المشرقين
لشنعوا بجميع الجنس بأنه وحشي بعيد عن المعارف وتهذيب الاخلاق »
(وقد صدق ظنّه صديقه لورد كرومر فانه شنع على الشرقيين كافة بما
وقع من بعض فعلة سكة الحديد بمصر)

(ثم قال يرم) « واعلم ان مثل هذا الرجل كثير سيماني القرى الصغيرة
والجبال بل وفي أهل المدن كثير ممن يستند بالخرافات الباطلة ويستند
التأثير لا جوار وجادات، ويتشامم بالاوقات، فقد رأيت في كثير من بلدانهم

وبلدان الطليان وكذا الانكليز طاقات في حيطان فيها منارات توحد ليلًا بالزيت أو بالشمع المسلي تقربا إلى بعض أوليائهم أو الجن معتقدين حلول المتقرب إليه بتلك الطاقة . ولا يثورونها بغير ما ذكر من الأنواع لأن القسوس يقولون لهم أن شمع الشحم أو الناز من البدع التي لا يتقرب بها . وكذلك يطلبون البخت وقضاء الحاجات من جادات أو أماكن اعتقاد حلول ارواح فيها . وقد ذكر من هذا النوع في كشف الخبايا فنون أوروبا ما يتعجب منه السامع مما يرى الأوروبيين ومن تشكل بشكهم وتباهى بتقليد يحملون عبته على البلاد الإسلامية وحدها ويحملونها سخرية وينزهون أوروبا عن مثلها مع أنها حاوية لشبهها ولا شد منها بل ربما أسند ذلك الجاهل أو المتجاهل إلى ديانتنا الشريفة وحشا لله أن تؤدي أو ترشد لمثل ذلك بل إنها هي المهدية والمنقذة من ضياع الجهل إلى نور المعارف الحاتمة على العلم وفتح البصائر « اه بحروفه »

هذا ما قاله عن أهل فرنسا وهم أسبق الأوروبيين إلى العلم والمدنية وإذا كان أذهابا . على أنه قال أن الانكليز كذلك بل قال في كلامه من عادات الانكليز وصفاتهم مانعه :

« وأما أطوار الطبقة السفلى فهي أشنع مما مر ذكره في هيج القرائيس سواء كان من جهة الاعتقاد أو من جهة السيرة والحركات فيتطرون من أشياء كادت أن لا تحصى وينقادون إلى السحرة والذجالين بما يخرج عن حد المقول وكاد التلم أن يكون عندهم مجهول الاسم فضلا عن المسى سوى ما يرطان لهم القسوس في الكنائس « الخ أقول أما خرافات القبور والاولياء التي قال أنهم يعبون الاسلام

بمثلها وهو منها بريء قد أخذها المسلمون عنهم ولم أخذوها عن اجدادهم
أو مجاورهم من الوثنيين فالاسلام والنصرانية الحقيقية برتان منها وقد
قال صلى الله عليه وسلم « لتبعن سنن من قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع »
قالوا يا رسول الله اليهود والنصارى ؟ - قال « فن ؟ » رواه الشيخان وغيرهما
وان تجب فجب مقارنته في هذا المقام بين الاوربي مطلقا والامي
المصري في الحساب فقد قال بعد ما تقدم مآرجته كما في المؤيد :

« وقارن أيضا بين تقدير الاوربي للحساب وبين للمصري العامي
الذي يشكل عليه إشكالا كاملا كل أمر يتعلق بالارقام أو الكمية فان عددا
قليلًا من عامة المصريين يعرفون عجم . فاذا سألت المصري عن عمر
رجل متقدم في السن يكون جوابه قائلًا « ان عمر الرجل مئة سنة »
ويقول في نفسه ماذا بهم التدقيق في هذا الامر أو أي أمر آخر علمي ،
قلت ان هذا من مواطن السجب لان المقارنة فيه بين الاوربي
المتعلم والمصري العامي ولماذا لم يقارن في الحساب والارقام بين المتعلم من
الفرقيين ؟ لعله لانه يعلم ان المصريين من اقوى الشعوب استعدادا للبراعة
في الحساب وسائر العلوم الرياضية وقد أراد الانكليز منذ بضع سنين ان
يجعلوا ترقية المهندسين منهم على المهندسين من المصريين مبنيا على قاعدة
عادلة لظنهم أن الانكليز اعلم وأبرع فامتحنوا الفرقيين فاسفر الامتحان عن
فوز المصريين وتخلف الانكليز عنهم وسكت الفرقان على ذلك الامتحان
فلم يعلموا به الجرائد . اما الانكليز فلما هو ظاهر واما المصريون فلخوفهم
ان يحق عليهم رؤساؤهم ويتقمو منهم

ومما يتقدم عليه في كتابه تقليده لنير واحد من كتاب الاوربيين في

آرائهم في الاسلام وكان أجدر من كثير من أولئك الكاتين بمعرفة حقيقة الاسلام لو أراد أن يعرفه وينصفه فإنه عاش في مصر عمراً طويلاً وعرف أشهر علماء أهل الإسلام المعروفين في العالم كله الآن وناهيك بالاستاذ الامام وطول بابه في علوم الدين ورسوخه في فهم القرآن وهو الذي لم يكن يحتاج في مخاطبته إياه وفهمه عنه الى ترجمان كما كان يحتاج في مخاطبة غيره من شيوخ الأزهر . ولكنه لم يكن يسأله عن أصول الإسلام وحكمه وأحكامه ولا الاستاذ الامام كان يتدث به شيء من ذلك وإنما كان يقصد إليه لأجل الكلام في المسائل المصرية لأسباب المحاكم الشرعية . ومما ذكر لي عنه أنه كان يذاكره مرة في إصلاح هذه المحاكم ومعارضة قاضي مصر وبعض المشايخ ومقلديهم في ذلك كما حصل في مجلس شورى القوانين وذكر اللورد كثرة شكوى الأهالي من الظلم وضيق الحقوق في هذه المحاكم ولما بين له الاستاذ الامام أنه ليس في أصل الشرع شيء يناقض الإصلاح العدل قال له اللورد هل تصدق بأن استاذ أنه يخطر في بالي أن شرعية قامت على أساسها مدنية عظيمة تكون غير عادلة ؟ كلا أنني أعلم أن كل هذه المقاعد مسائل « اكليركية » أي من تقاليد المشايخ التي تشبه تقاليد رجال « الاكليروس » عند النصارى

أقل هذا بالمعنى كما أحفظه عن الاستاذ الامام واستطرد من ذلك الى انتقاد ما كتبه اللورد عنه ثم أخلص كلامه في الاسلام من حيث هو دين ومن حيث هو شرعية وأبين خطأ وخطئه فيه وانتقل من ثم الى المقصد الأعظم وهو مستقبل الاسلام والمسلمين ومراد اللورد وامثله من أساطين السياسة وأما نبيهم في ذلك وما يجب علينا من العبرة

والعمل في هذا المقام ، مع تعدد السبل واشتباه الاعلام ،

قول اللورد في الشيخ محمد عبده

لم يسلك اللورد مسلك اصحاب التراجم من المؤرخين فيذكر ما للرجال الذين ترجمهم من الصفات والمزايا وما عليهم من التصير ولما ألم بذكر بعض كبار الرجال المشهورين للملأ ولم ينظر الى أحد من المسلمين بعين الرضى كما نظر الى الشيخ محمد يرم التونسي على أنه مدحه بشئ يراه هو مدحا ويراه جميع المسلمين ذما إذ قال فيه «علمه ذكاؤه الفطري ان النظامات التي تعلق بها أسلافه (يعني الشريعة التي جرى عليها المسلمون السابقون) لا بد أن تلاشى اذا قابلتها المبادئ السامية المرقومة على راية الانكليزي !! رأى كل هذه الامور بعين الناقد البصير » وقال بعد ذلك ان مثله اذا ناقش المسيحي في الامور العامة يكون من النتيجة المحزنة أنه «يكتفي بتدب . مصير ذلك الدين الذي يحبه وذلك النظام المؤذي الذي اوجده دينه» ثم ذكر انه لا يوجد عند أمثال يرم من خيار المسلمين طريقة قادرة على احياء الاسلام الذي هو في حالة الموت السياسي والاجتماعي !! ونحن نعلم فيما رأينا من مؤلفات الشيخ محمد يرم وما سمعنا عنه ممن لقيه أنه كان متمسكا بهذا الفقه ويراه أحسن نظام ويعتقد انه مستمد من كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم فاذا كان مع ذلك يفضل عليه المبادئ والقوانين الانكليزية او يرى انه نظام مؤذ فكيف يكون راسخا ذلك الرسوخ في الاسلام ؟ أرى انه على أطرائه ليبرم في الدين قد ذمه من

حيث اراد مدحه ولم يعرف حقيقة الدينية كما هي ولا يرضى مريدي الشيخ محمد عبده ان يكون مثله مرضيا للورد في ذلك وان كانوا يطمون انه لا يمد جميع هذا الفقه ولا اكثره من الدين . وانا نذكر الآراء في الورد في الاستاذ الامام في تقريره لسنة ١٩٠٥ ثم نشفعه برأيه في مصر الحديثة ونبين سبب الاختلاف بينهما

قوله فيه بتقرير سنة ١٩٠٥

اختلطت النية في السنة الماضية رجلا مشهورا في الهيئة السياسية والاجتماعية بمصر أريد به الشيخ محمد عبده فأحييت أن أسطر هنا رأيي الراسخ في ذهني وهو ان مصر خسرت بموته قبل وقته خسارة عظيمة لما أتيت مصر القاهرة سنة ١٨٨٣ كان الشيخ محمد عبده من المعضوب عليهم لانه كان من كبار الزعماء في الحركة العرابية . غير أن المغفور له الخديوي السابق صفح عنه طبقا لما اتصف به من الحلم وكرم الخلق فبين الشيخ بعد ذلك قاضيا في المحاكم الاهلية حيث قام بحق وظيفة القضاء مع الصدق والاستقامة وفي سنة ١٨٩٩ رقي الى منصب الافناء الخطير الشأن فأصبحت مشورته ومعاونته في هذا المنصب ذات قيمة عظيمة ثمينة لتضلمه من علوم الشرع الاسلامي مع ما به من سعة العقل واستنارة الذهن واذكر مثالا على تقع عمله التقوى التي أفتاها في ما اذا كان يحل للمسلمين تمييز أموالهم في صناديق التوفير فقد وجد لهم بابا به يحل لهم تمييز أموالهم فيها من غير أن يخالفوا الشرع الاسلامي في شيء أما الفئة التي يتبعني الشيخ محمد عبده اليها من رجال الإصلاح في الاسلام فمروفة في الهند أكثر مما هي مروفة في مصر ومنها قام الشيخ

الجليل السيد أحمد الشير القدي أنشأ مدرسة كلية في عليكده بالمند منذ ثلاثين عاماً . والناية العظمى التي يقصدها رجال هذه الفئة هي اصلاح عادات المسلمين القديمة من غير أن يزعموا أركان الدين الاسلامي أو يتركوا الشائز التي لا تخلو من أساس ديني . فسلمهم شاق وقضاؤه عسير لانهم يستهدفون دائماً لسلم نقد الناقدين وطعن الطاعنين من الذين يخلص بعضهم النية في النقد ويقصد آخرون قضاء اغراضهم وحك حرايات في صدورهم فيتهمونهم بمخالفة الشرع وانتهاك حرمة الدين

أما مریدو الشيخ محمد عبده وأتباعه الصادقون فوصوفون بالذكاء والنجابة ولكنهم قليلون وهم بالنظر الى الهمضة الملية بمنزلة الجير وندست في الثودرة القرنسوية فالمسلمون المنتظمون المحافظون على كل أمر قديم يرمونهم بالضلال والخروج عن الصراط المستقيم فلا يكاد يؤمل أنهم يستيولون هؤلاء المحافظين اليهم ويسيرون بهم في سبيلهم . والمسلمون القدين تفرنجوا ولم يبق فيهم من الاسلام غير الاسم مفصولون عنهم بهوة عظيمة . فهم وسط بين طرفين، وغرض انتقاد القرعین عن الجانبين، كما هي حال كل حزب سياسي متوسط بين حزین آخرين، غير ان معارضة المحافظين لهم أشد وأهم من معارضة المصريين المتفرنجين اذ هؤلاء لا يكاد يسمع لهم صوت

ولا يدري الا الله ما يكون من أمر هذه الفئة التي كان الشيخ محمد عبده شيخها وكبيرها فلزمان هو القدي يظهر ما اذا كانت آراؤها تتخلل الهيئة الاجتماعية المصرية أولاً . وصى الهيئة الاجتماعية أن قبل آراءها على تولى الايام اذ لارب عندي في أن السبيل القويم الذي أرشد اليه المرحوم الشيخ

محمد عبده هو السبيل. الذي يؤمل رجال الاصلاح من المسلمين الخير منه لبني ملته اذا ساروا فيه . فأتباع الشيخ حقيقون بكل ميل وعطف وتنشيط من الاوربيين . ولطهم يمدون بعض التنشيط من قولي قولاً لرجل من اهل دينهم وصف فيه المعارضة التي لقيتها مدرسة عليكده الكلية المذكورة آنفاً والطريقة التي نلجوا بها على تلك المعارضة . وهنا ذكر عبارة عن كاتب هندي اسمه السيد محمود تضاهي عبارته في المقدار

ومما كتب في اواخر الفصل الذي يتكلم فيه عن الحاكم الشرعية ما ترجمته « هذا واتي أوافق السر ملكولم مكلريت على ما قال عن الضربة الثقيلة التي أصابت الاصلاح من هذا القيل . بوت المرحوم الشيخ محمد عبده فقد أشرت الى خدمات ذلك الرجل الجليل في فصل آخر من هذا التقرير وأعود فإسبغ الرجاء أيضاً ان الذين كانوا يشاركونه في آرائه لا تخور عزائمهم بفقده بل يظهرون احترامهم له كراه أحسن اظهار بترقية المقاصد التي كان يرمي اليها في حياته » اهـ

اما ما قاله السر ملكولم مكلريت وصرح به اللورد بموافقته عليه فهذا نص ترجمته

قول المستشار القضائي في الشيخ محمد عبده

« ولا يعني ختم ملاحظاتي على سير الحاكم الشرعية في العام الماضي بنير أن أتكلم عن وفاة مفتي الديار المصرية الجليل المرحوم الشيخ محمد عبده في شهر يولييه القاتل وان أبدي شديد أسنى على الخسارة العظيمة التي أصابت هذه النظارة بفقده فقد كان خير مرشد لنا في كل ما يتعلق

ينكر المساوي الناشئة في الحكومات الشرقية وعرف انه لابد من الاستماتة بالاوربيين للاصلاح الا انه لم يكن من عداد المصريين المنفرجين وكان يقول انهم لم يحسنوا تقليد ما حاولوا تقليده من الاخلاق الاوربية وكان عدوا للخديويين والباشاوات وأريد بذلك انه لو عثر على باشاوات صالحين لما أعرض عنهم ولا عارضهم ولكنه لم يوفق الا الى عدد قليل من خيارهم مع اختياره الطويل . وحقيقة الامر ان الرجل كان مغلوطا على الخيال ويرى آراءه لا يمكن الجري عليها الا انه كان مع ذلك مصريا وطنيا حقيقيا ومن مصلحة الوطنية المصرية ان يكون أمثاله كثارا ولكن اذا نظرنا الى نسيج محمد عبده والذين يملكون تماثيله من جهة امكان انخلافهم ساسة للمستقبل نجد ان هناك بعض اوجه الضعف وقد قال المستر ستانلي لاين بول ان المسلم من الطبقة العليا لابد ان يكون أحد اثنين « اما متعصب او ملحد في سره » فثل هذه الحيرة على شكل عطف قد أوجدت عقبات في سبيل المسيحيين القدين يؤمنون بحرفية تعاليم المسيح دون معناها أنها عقبات أعظم للمسلم الاصيل الذي يبذل غاية كلية بحرفية تعليم دينه دون معناها وأخشى ان يكون صديقي محمد عبده في حقيقة امره « لا أدريا » ولو انه يستاء من هذه النسبة لونسبت اليه . وكان معاشره ومخالطوه يسمون بمقدرته ولكنهم كانوا يرمقونه شزرا ويقولون انه « فيلسوف » وكل من يدرس الفلسفة اي كل من يدرك الفرق بين القرن السابع والقرن العشرين هو في أعين المتسكين بالتقديم سائر الى الهلاك لاعماله . هذا وان أهمية محمد عبده السياسية هي في أنه أسس مدرسة فكرية في مصر على مثال ما أسس في الهند سيد احمد

منشئ كلية عليكرة وغاية الدين يتسبون الى تلك المدرسة هي تركية طرق الاسلام في عين الانسان اوابا لحري في عين الرجل المسلم ولكن شدة اشتباه المسلم المحافظ فيهم واتهامه ايام بالمروق من الدين يمنحاه من المسير معهم طويلا وزاهم من الجهة الاخرى غالبا غير متفرجين الى حد ان يجذبوا اليهم المصري المقلد للطرق الاوربية فهم أدنى من المسلم المحافظ في اسلامهم وادنى من المصري النالي في تفرنجهم ولذلك ترى مهمتهم عسيرة جدا ولكنهم جديرون بكل تشجيع ومساعدة يمكن امدادهم بهما لانهم حلفاء المصلح الاوربي الطيبيون وسيري كل مصري محب لوطنه ان في قدم اتباع محمد عبده خير وجاء له في اقله بجرامه الا وهو جعل مصر مستقلة استقلالاً ذاتياً حقيقياً

وقد طلق الورودي في ذيل هذه الصحيفة قوله - انني قدمت لمحمد عبده كل تنشيط استطتته مدة سنين كثيرة ولكته عمل شاق ففضلا عن العداء الشديد الذي كان يلاقيه من المسلمين المحافظين كان لواء الحظ على خلاف كبير مع الخديو ولم يتمكن من البقاء في منصب الاقامة لولا ان الانكليز ابدوه بقوة . وقد اثبتت عليه في تقارير السنوية ثناء عظيما وأنا أعظم الناس أسفاً حقيقياً على وفاته على انني في الوقت نفسه لا أرى بدا من الاعتراف بما عراني من الدهشة عند ما طالعت بعض الانباء الجديدة في كتاب المستر ولغرد بلنت فيظهر ان المستر ولغرد بني آراهم في المسائل المصرية على ماسمه من محمد عبده فقال عنه في كتابه التاريخ السري انه فيلسوف كبير ووطني عظيم . وقد قرأت بدعشة وأسف مما ما ياتي بلسان محمد عبده .

« عرض على الشيخ جمال الدين الفتنك بإسماعيل يوما عند مروره
مرتبته يوميا على كوبري قصر النيل فاستحسنت رأيي ووافقتي ولكن الامر
اقتصر على السلام بيننا ولم نوفق الى شخص يتولى تنفيذ هذا العمل »
فكفاني أن أقول بعد هذا ان العالم المتمدن عموما ينظر شزرا الى الوطنيين
ويعتبر بالاكثري اوانك الفلاسفة الذين لا يتأخرون عن تميز مقاصد
السياسية بمثل ارتكاب القتل » اهـ من ترجمة المؤيد

المقابلة بين القولين

من قابل بين ما قاله اللورد في تقريره وما كتبه في كتابه مصر الحديثة
يرى فرقا عظيما بين القولين فان عبارة التقرير لا ذم فيها ولا تعريض وعبارة
التاريخ فيها ذم صريح ، وتعريض ظاهر بل المدح الذي فيها بمعنى ما في
التقرير ضئيل مبهم يحتمل صرفه الى القدم في بعض المواضع فانه لما وصفه
بالعلم فضله على السادات والبكري وهما ليسا من العلماء ولما ذكر انه منهم
بالفلسفة فسر ذلك بالفرقة بين القرن السابع والقرن العشرين . وقد قال
المؤيد في هذا التفاوت ما يأتي

« قفى المرحوم الشيخ محمد عبده من عمره بضع عشرة سنة وهو
صديق غلص للورد كرومر وقفى هذا اللورد زنه الذي صادق فيه
هذا الشيخ وهو يساعده في الوظائف ويدافع عنه فيها . ويقول الآن
بصريح العبارة انه لولاه ما بقي في منصب الاقاء طويلا . كان اللورد
يطربه مدحا في حياته كما ذكر اسمه في مجلسه وكلما جاءت مناسبة تذكره

في تقاريره وبخيل لقارئ كتاب مصر الحديثة الآن ان اللورد يحاول ان يظن عليه أكثر من كل انسان في مصر لولا ما سبق له من المدح فيه . فلم هذا ؟؟

رأى المؤيد في صداقة اللورد للشيخ

« ان جواب هذا السؤال موجود بين سطور اللورد كرومر فيما كتب عن هذا الرجل في كتابه الاخير » .

ثم ذكر المؤيد في بيان ذلك انه كان من زعماء الثورة العرابية وأوضح ذلك وأكد و ذكر قول اللورد ان الخديوي السابق عفا عنه بتشديد الانكليز عليه في ذلك ، وانه كان على خلاف كبير مع الخديوي ثم بين صاحب المؤيد رأيه وأضاف اليه **كلمة طالما حاكك** في صدره ونوه بها حتى لنقطة اليوم فأراحنا وراح الناس قال مانصه:

« من خلال هذا الكلام يظهر الجواب الحقيقي وهو أن اللورد كرومر لم يكن صديقا للمرحوم الشيخ محمد عبده كما كان هذا صديقا مخلصا له ولكنه كان متمسكا بصداقته الظاهرية لانه كان يريد أن يضع في يده رجلا قوي المارضة لدود الخصام عدواً لتوفيق باشا أولاً ولخلق ثانياً ولاسماعيل باشا قبل ذلك . ولاسراء في أن المرحوم الشيخ محمد عبده كان يكره طائفة الباشوات كما يقول عنه اللورد من جهة . وكان وطنيا صادقا من جهة أخرى . فكان اللورد يحبه من الجهة الاولى ولا يستطيع أن يخلص له الحب من الجهة الثانية . لذلك كان يطريه وهو ينتقم باطرائه . أما الآن وقد مات الشيخ محمد عبده وفارق اللورد كرومر

مصر فلم تكن تمت حاجة لأن يداري اللورد فيه كل المداراة وأنا لاحظ أن يداري نفسه لما كتب عنه أولاً فيما كتب عنه تأنياً فجهات كتابته هكذا خيطاً من المدح والتدح وثوب الرياء يشف عما تحته

قول المؤيد في الشيخ عبده

«وعندنا ان المرحوم الشيخ محمد عبده كان رجلاً ماضياً ذا خلال محمود كثيرة من صفات النجدة والوفاء والمروءة ولا نقول كما قال اللورد عنه انه كان ملحداً أو لا أدبياً أو ضيف الايمان لان الايمان من أعمال القلوب التي يستأرقها بطمها وأما ظهوره فكانت مجال مقال كثير لاصدقائه من جهة ولاعدائه من جهة أخرى ولكنه كان على كل حال ماضياً مصلحاً يحاول ما استطاع اصلاح الفاسد من الشؤون التي طرأت على الدين ويعمل لذلك بنيرة لا تفتر وفي آخر عهده من الدنيا كان يستند في نفسه اعتقاداً ملائماً بأنه رسول اصلاح من عند الله فكان يجاهد في سبيل ذلك جهاداً حقيقياً وان لم ينل حظ الثقة العامة بذلك . وأضعف الجواب في أعمال وآراء الشيخ محمد عبده كان الجانب السياسي منه فكان فكره السياسي خيالاً غالباً كما قال اللورد لانه كان في كثير من الظروف يخيل له أن يقبض بكتنايايه على اللورد كرومر من جهة وعلى الجانب الخديوي من جهة فيفشل في الامرين مما حتى يقول الجانب الخديوي من جهته ما يقول فيه وحتى يضحك اللورد من هذا الضحك السياسي فيه

« هذه كلمتنا في المرحوم الشيخ محمد عبده قلنا بحرية أامة في هذه المناسبة لنقول : ان كان اللورد أصاب في بعض ما قاله عن المرحوم الشيخ

محمد عبده قد أخطأ في حقه مرتين الأولى في حياته لأنه لم يكن يعضده ويساعده الا لترض واحد وهو أن يكون عدواً حقيقياً دائماً للخديو فكان يدفعه دائماً الى الامام في ذلك والثاني أنه تعرض الآن للطعن على صديقه والمقيدة مسكنها القلب خصوصاً وان الطاعن مسيحي على عالم مسلم فيما هو مسلم به

ولكن اللورد أراد من هذا الطعن شيئاً آخر وهو ان المسلم ان صار مصلحاً يوماً ما لم يستطع أن يكون كذلك الا وهو ملق من الدين حتى انه لما مدح الشيخ يرم وذكر من صفاته انه كان يحاول أن يطبق أحكام الاسلام على المعلومات المصرية قال عنه انه كان كمن يحاول أن يربع الدائرة.

قولنا فيما كتب المؤيد

اذا تنازع الكاتب فكران أو شعوران عند الكتابة في موضوع هو أصل في أحدهما والآخر فرع له فيوشك ان يذهله الفرع عن اعم أو كان الاصل كما وقع للمؤيد فوجب ان نبين ما ذلط به المؤيد هنا حتى نخفي عليه به خطأ اللورد الحقيقي لنفي الموضوع حقه فنقول

(١) ان الاساس الذي بنى عليه المؤيد تفرقه بين كلامي اللورد في هذا المقام غير صحيح وهو ان اللورد كان يطري الشيخ في حياته اذ كان يتنعم باطرائه في دفعه لمداء الخديو ثم ذمه بمد موته وخروجه هو من مصر لزال هذه الحاجة . فان هذا الثناء العظيم في تقريره الذي ليس عندنا مدح منه سواء قد كتبه بمد موته واذا كان عند صاحب المؤيد رواية لسانية عن اللورد فهي لا تقوم حجة عليه ولا يصح مقابلتها بما كتبه اليوم الا ان يكون على سبيل التبع

(٧) ان كون الاستاذ الامام كان من زعماء الثورة المصرية لا يصلح سببا ولا جزء سبب لمساعدة اللورد إياه والا لمساعد سائر زعمائها

(٨) ان اللورد قرر بنقض الشيخ محمد عبده للبشوات بأنه قتلما وجد فيهم صالحا وأنه متى وجد الصالح لا يمرض عنه ولا يعارضه لصدق وطنيته فوافقه صاحب المؤيد على كونه كان يكره البشوات وعلى كونه كان صادق الوطنية . ثم مثل بنقضه للبشوات بمداوة الخديو الحال وأياه وجدده ونحن لا نوافقه على هذا التمثيل الذي يوم الحصر . أما كرهه لاسماعيل فهو معقول مهما كانت سنة ومعارفه السياسية في ذلك العهد وسنين ذلك . واما توفيق فقد كان هو وأستاذة جمال الدين من حزبه وشيعته على أيه وقد تقم منه اخراج استاذة من البلاد ونفيه هو الى **مصر** وكان راضيا منه أم الرضى عند ما ساعد الوزارة الرابعة على اصلاح في البلاد . ولما حدثت مبادي الثورة المصرية كان الشيخ مقاوما للمصريين ولما استعمل الامر كان مرشدا معتدلا بحسب عاهه وقد ظهر له في أثناء ذلك استعانة توفيق باشا بالانكليز على المصريين فكرهه في أثناء ذلك كراهة شديدة كما يعلم من مذكراته في شأن تلك الحوادث ومنها ان مذبحة الاسكندرية كانت بإيعاز من الخديوي ليثبت لا نكلترا وسائر الاوربيين بحز عرابي عن حمايتهم وقد كتب برودي المحامي عن المصريين شيئا من هذا في كتابه نقل عنه . وأما العباس أيده الله بتوفيته وعنايته فقد كان في اكثر مدة ولايته على مودعة المرحوم وهو الذي اقترح من نفسه جملة مستشارا في الاستئناف وهو هو الذي اختاره بنفسه مفتيا للديار المصرية ولم يكن للورد دخل في رقي الشيخ محمد عبده في الوظائف الا عدم المعارضة والفضل الايجابي في ذلك

للأمير وحده كما كان يصرح به الشيخ مراراً. ولكن حدث في السنين الأخيرة بينهما شيء من سوء التفاهم بسعاية بعض المفسدين الذين يعرفهم صاحب المؤيد أكثر من غيره. إذا كان يقاوم سمائهم ومفاسدهم إلى أن غضب هو أيضاً. وزاد سوء التفاهم تلك المسألة التي أشار إليها المؤيد في ترجمة حسن باشا عاصم فقال ما معناه أنها مسألة كان يرى نفسه فيها قائماً بواجب قرضه عليه القمة وكان يراه مولاه فيها متمسكاً. — وله أن يقول مثل ذلك في صديقه وشريكه فيها الشيخ محمد عبده —

فمن هذه الخلاصة الوجيزة يعلم أن إظهار اللورد الصداقة للشيخ بضع عشرة سنة لا يتأتى أن يكون المراد به دفعه في عداوة الخديوي كما قال المؤيد. على أنه كان أثبت من أن يندفع بيد اللورد أو غيره فقد كان في القدرة العليا من الاستقلال في فكره وأرادته ونهايهك أيضاً بوطنيته ودباته. حقا أقول أنني كنت أراه حتى في المدة الأخيرة التي قوسم فيها سوء التفاهم بينه وبين الأمير يتنى لو يكون الأمير موقفاً مؤيداً في كل شيء يرفع شأن البلاد ويفيدها مصنوعاً من كل شيء ضار وأنني سمعته غير مرة يقول إنا كلنا معلقون برجليه فإذا اهبطه الانكليز درجة هبطنا تحته لأمه، وأنتا كنا مرة نتحدث في استرضائه فأقسم بأنه لو أمره أن يخرج من البلد لا يمثل. ولكنه كان ينكر على المعية أموراً كثيرة ويمنى الوفاق الممكن الذي لا يصحبه ضرر من جهة أخرى. على أن المؤيد استنبط من عبارة اللورد أنه يحاول أن يظن على الشيخ أكثر من كل إنسان في مصر لولا ما سبق له من المدح فيه فهل يكفي أن يكون سبب هذا هو الاستثناء عنه بموته وخروجه هو من مصر ؟

(٤) توجيه المؤيد قول اللورد في الاستاذ الامام انه كان خيالاً غير وجيه فانه جعل تأويل ذلك بعد التسليم به ان الاستاذ كان يخيل له ان يقبض بكتائبه على اللورد من جهة وعلى الخديو من جهة فيفشل في الامرين . وهذا الاستنباط من خيال المؤيد ما أظن انه طاف بخيال اللورد اذا البعد بين الخياليين شاسع جداً . وخیال المؤيد وجه ودليل من الخارج فان الشيخ رحمه الله كان يقرب من الامير للاستشارة به قبل كل شيء على خدمة دينه في نحو اصلاح الازهر ثم إبداء النصيحة الواجبة اذا عرض موجبها وكثيراً ما كان يعرض ذلك وقد سمعت من فم الامير في قصره بالقبة انه يستشير الشيخ ويسجبه رأيه ويشق به . وكان أيضاً يختلف الى اللورد للاستشارة به على خدمة وطنه وما كان يطلب منها شيئاً لنفسه . ومن مصلحة البلاد ان يكون فيها رجال يشق أمير البلاد وحميد الاحتلال معا يكفأهم وصدقهم وذلك من الحقيقة لان الخيال

(٥) ذكر المؤيد في مواضع ان اللورد طعن في دين الشيخ عبده وجعله لا أدرياً أو ملحداً حتى ان من قرأ عباراته ولم يكن عارفاً بكلمة اللورد يظن انه جزم بهذا الطعن واللورد لم يجزم بذلك وإنما قال « أخشى » كما في ترجمة المؤيد نفسه ، أو « أظن » كما في ترجمة بعض البرائد فوجب علينا ان نبين ذلك

(٦) قال المؤيد انه لا يظن في ايمان الشيخ لان الايمان محله القلب وان ظواهره كانت مجال مقال كثير لاصدقائه ولاعدائه ۱۱ فنقول اننا نحن نوافق المؤيد على قوله ان الايمان من أعمال القلوب التي يستأثر الله بطهارتها ويؤيد هذا القول الحديث الصحيح « هل شققت عن قلبه » لمن

قال يارسول الله اعط فلانا فانه مؤمن . ولكن المؤيد وقع في الحكم على القلب الذي انكره على اللورد اذ قال « قسى المرحوم الشيخ محمد عبده من عمره بضع عشرة سنة وهو صديق مخلص للورد كرومر » فالإخلاص كالإيمان عمل القلب ولا يمكن ان يطلع عليه الا الله تعالى فكيف أجاز المؤيد الحكم على القلب مرة ومنه اخرى ؟

أما الظواهر التي تدل على قوة إيمانه فهي اقوى من الظواهر التي تدل على إخلاصه في صداقة اللورد مع العلم بأنه كان إيمداً للناس عن النفاق والرياء فانه لم يعمل للورد عملاً خاصاً به أو بدولته ولكنه وقف حياته على خدمة مصر والاسلام ابتداءً من **رضاة الله . والمؤيد** وان كان قد ادخل في مسألة الظواهر كلمة محتملة ككلمة **ابن سفيان** لم يقل فقال انها كانت مجال مقال كثير - قد قال من نفسه مقالاً جازماً هذا نصه :

« ولكنه كان على كل حال عالماً بمحاول ما استطاع اصلاح القاعد من الشؤون التي طرأت على الدين ويسل لذلك بنية لا تتر . وفي آخر عهده من الدنيا كان يستند في نفسه اعتقاداً ملاً جوامحه أنه رسول اصلاح من عند الله فكان يجاهد في سبيل ذلك جهاداً حقيقياً وان لم ينل حظ الثقة العامة بذلك » فالقدي يستند هذا الاعتقاد لا يمكن ان يكون ملحداً او لا ادري اي شاكا في وجود الله يقول لا أدري أهو موجود ام لا ؟

صدق المؤيد وان كان في تمييزه بلفظ « رسول اصلاح » غرابة لما لها من المعنى الشرعي الذي ليس بمراد هنا . فان الاستاذ الامام كان يستند ان دين الاسلام لا يد ان يسود اليه مجده ونوره القدي حال دونه

ظلام البدع والخرافات والتقاليد والمادات وانه هو عالم بحقيقته وبكيفية
تسرب البدع اليه وقادر على بيان ذلك وازالته بالحجة وان هذا العمل فرض
محم عليه . وقد غمر هذا الاعتقاد عقله وقلبه وملك جنتاه ووجدانه
فبذلك كان يرى انه كان ملهم ومسخر من الله تعالى لهذا العمل ليس في
استطاعته ان يتواني فيه . وقد ذكر قاسم بك امين في تأييده ان بعض
اصدقائه كانوا يلومونه على تفريطه في صحته وتعبه في بعض الاعمال التي
تطلبها بما يتوخاه من الفائدة فيها فيقدم بالتخفيف ولكنه يصبح في الغد
اشد اهتماما وعناية بما كان عليه بالامس . وصدق المؤيد في قوله انه لم يزل
حفظ الثقة العامة باصلاحه اذ لو نال هذا الحظ لما قال لورد كرومر في الاسلام
ما قاله اليوم لأن الاصلاح العملي كان يتمه من ذلك

رأينا في سبب اختلاف قولي اللورد

قال المؤيد ان الجواب عن التفاوت بين كلامي اللورد المذكور في
كتابه وقد صدق في هذه ولكن اخطأ اجتاده فيما بينه به اذ لا اجتهد
في .ورد النص . اما هذا النص فهو في .وضمين ذكر أحدهما المؤيد
فيما ترجمه من كلام اللورد في الشيخ وأهله في الرد وأغفل أحدهما في
الموضمين . اما الذي ذكره وأهله فهو هامش اللورد^(١) الذي يذكر فيه
دهشته من استمداد مستر بلنت اخبار تاريخه السري للاحتلال من محمد عبده
وفي هذا الكتاب من التشجيع على اللورد وسياسته ما فيه . واما الذي اغفله المؤيد
فدونك ترجمته فتلان حاشية ص ٥٢٤ من المجلد الثاني في سياق الكلام عن
المعارف : لقد دهشت بل اعترتني خيبة أمل عندما قرأت في كتاب ألقه

مسيو جورفيل رسالة للشيخ محمد عبده أعطي فيها ذلك الرجل الشهير رجاجة اسمه «أوقرة اسمه» لثهم أو تعريضات من هذا النوع ولا بد أنه كان على يقين من أنها لا أساس لها . وكنت أرجو منه أفضل من هذا « اه طلق هذا على هامش معناه هل نظر الانكليز الى انحطاط المصريين السياسي أو الاجتماعي نظر المتعبط ظم يحاولوا رقيتهم كما يزعم بعض سفلة الناقدين ؟

ونحن نقول ان الرجل لم يعط اسمه لترويج التهم أو التعريضات كما ظن اللورد ولما أراد الموعظة والتنبية الى الصواب الذي يعتقده ولكن صاحب الكتاب استخدم اسمه لترويج كتابه وهو ما كان يقول الاما لم تمام العلم ان أنه صحيح كل الصحة . واذا كان اللورد يرجو منه يوم كتب تلك الرسالة الى جورفيل أمرا أفضل من هذا فهو أيضا رجاء كان يرجو من اللورد قيل ذلك أمرا أفضل مما رأى منه عند الحاجة الى مساعدته في أم وأفضل غرض له من حياته . وانا نورد الآن ما جاء في رسالة الاستاذ الامام عن المعارف وهو :

ما كتبه الاستاذ الامام لجورفيل عن المعارف

(التعليم العام) لا تنفق الحكومة المصرية على التعليم العام الا مبلغ مئتي ألف جنيه مع ان في وسعها اتحاق اكثر منه لان دخلها قد بلغ في الميزانية اثني عشر مليوناً من الجنيهاً وهي لا تنفق عن زيادة اجور التعليم التي تقاضاها من الناس على تعليم اولادهم من حين الى حين وقد بلغت من ذلك الى حد ان صارت تربية الاولاد عبأ ثقيلاً حتى على أوساط الناس واذا استمر هذا التزايد أمسى التعليم زخرفاً لا يتسنى التحلي به الا في بيوت

أنجيل برنابا — مقل متنا لم

قد تم طبع أنجيل برنابا كما قلنا في الجزء الثاني عشر من السنة الماضية وقد كتب له مترجم الدكتور خليل سعادة مقدمة ذكر فيها ملخص ما قاله علماء الافرنج فيه ورأيه في ذلك فنشرناها وقضينا عليها بمقدمة منا هذا نصها :

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله ، والصلاة والسلام على محمد رسول الله ، وعلى عيسى الموصى بروح الله ، وعلى جميع الانبياء والمرسلين ، ومن احتدى بهديهم الى يوم الدين

أما بعد فاننا نرى موهبي النصرانية قد أجمعوا على انه كان في القرون الأولى للمسيح عليه السلام أنجيل كثيرة وان رجال الكنيسة قد اختاروا منها أربعة أنجيل ورفضوا الباقي . فلقد دون لهم من أهل ملتهم قبلوا اختيارهم بغير بحث وسبكون ذلك شأن أسألم الى ما شاء الله

وأما من يجب العلم ويجنب التقليد من كل أمة فهو يود اذا اراد الوقوف على أصل هذا الدين وتاريخه لم يطلع على جميع تلك الاناجيل المرفوضة ويقف على كل ما يمكن الوقوف عليه من أمرها ويبنى رجيح بعضها على بعض بمدا المقابلة والتظهير على الدلائل المرجحة التي تظهر له هو وان لم تظهر لرجال الكنيسة

لوقيت تلك الاناجيل كلها لكنا كانت اغزر بنايم التاريخ في بابها ما قبل منها أصلا للدين وما لم يقبل ولرايت علماء هذا العصر من الحكم عليها والاستنباط منها بطرق العلم الحديثة مصونة بسياج الحرية والاستقلال في الرأي والارادة ما لا يأتي مثله من رجال الكنيسة الذين اختاروا تلك الأربعة ورفضوا ما سواها لإجيل المسيح عيسى بن مريم عليه السلام واحدهم عبادة عن هديه وبشارته بمن يجرى بعده لهم دين الله الذي شرعه على لسانه وألسنة الانبياء من قبله فكان كل منهم يبين للناس منه ما يقتضيه استدادم وإنما كثرت الاناجيل

لان كل من كتب سيرته عليه السلام ساعا لإنجيل لاشغالها على ما بشر وهدى به الناس

من تلك الاناجيل (إنجيل برنابا) وبرنابا حواري من أنصار المسيح الذين يلقيهم رجال الكنيسة بالزمل صجبه بولس زمان بل كان « هو الذي عرف التلاميذ بولس بعد ما اعتدى (بولس) ورجع الى اورشليم » (١) فلعل تلاميذ المسيح ما كانوا ليتقوا بإيمان بولس بعد ما كان من شدة عداوته لهينهم لولا برنابا الذي عرفه أولا وعرفهم به بعد ان وثق به . ومقدمة هذا الانجيل الذي تقدم ترجمته لقراء الحرية اليوم ناطقة بأن بولس انفرد بتعليم جديد يخالف لما تلقاه الحواريون عن المسيح . ولكن تعاليمه هي التي غلبت وانتشرت واشهرت وصارت عماد النصرانية . ويذهب بعض علماء الافرنج الى أن الانجيل مرقس وانجيل يوحنا من وضعه كما في دائرة المعارف الفرنسية . فلا غرو اذا عدت الكنيسة لإنجيل برنابا إنجيلا غير قانوني أو غير صحيح

لم نقف على ذكر لانجيل برنابا في أسفار التاريخ أقدم من المنشور الذي أصدره البابا جلاسيوس الأول في بيان الكتب التي يحرم قراءتها فقد جاء في ضمنها لإنجيل برنابا . وقد تولى جلاسيوس البابوية في أواخر القرن الخامس للميلاد أي قبل بعثة نينا صل الله عليه وسلم على ان بعض علماء أوربا برتابون اليوم في ذلك المنشور كما ذكر الدكتور سعادة في مقدمته والثبت مقدم على الثاني مرت القرون وتماقت الاجيال ولم يسم أحد ذكراً لهذا الانجيل حتى عثروا في أوربا على نسخة منه مندمثة سنة فسدوها كغزاً ثميناً ولو وجدها أحد في القرون الوسطى قرون ظلمات التعصب والجهل لما ظهرت واني يظهر الشيء في الظلمة والنور شرط الظهور ؟

ظهرت هذه النسخة في نور الحرية المتألق في تلك البلاد وكانت موضع اهتمام العلماء وعنايتهم وموضوع بحثهم واجتهادهم وانبرى بعض فضلاء الانكليز في العام اناضلي لترجمتها بالانكليزية وتصدر نشرها وقد أهدت النسخة منها

(١) اع ٢٧:٩ كالي ص ٢٢٢ من الجزء الاول من قاموس الكتاب المقدس

عند نشرها فرأينا أنه يجب أن لا يكون حظ قراء العربية منها أقل من حظ قراء الانكليزية فكشفنا بذلك صديقنا الدكتور خليل سعادة فواقت وغبته رغبتنا وتوهم النسخة بالعربية ترجمة حرفية وبأشرنا طبعها بدمارضتها على الأصل لأجل الدقة في تصحيحها

بحث علماء أوروبا في هذه النسخة وكتبوا في شأنها فصولاً طويلة لحصها الدكتور سعادة في مقدمته فن مباحثهم ما هو على دقيق ككلامهم في نوع ورقها وتجليدها ولتتها ومنها ما هو من قبيل الخرص والتخمين كأقولهم في الكتاب الأول لها والزمن الذي كتبت فيه وتبعهم في مثل هذا البحث أصحاب مجلتي المقتطف والمجلد

ويجب أن ننبه في هذا المقام على قاعدة من قواعد البحث الفلسفية ، وأصل من أصوله العقلية ، وهي قاعدة إطلاق البحث أو بنائه على أسس ولو مفروضا . فان كثيراً من الباحثين يبنون أبحاثهم على فرض يتخذونه قاعدة مسلطة وربما كان فاسداً فيجزي كل ما يبي عليه مثله لأن ما يبي على الفاسد فاسد حتماً . مثال هذا ما امتحن به بعض الفلاسفة تلاميذه وهو أنه عند إلى جرة كانت في الشمس قلبها من غير أن يروه ودعاهم فقال اني أرى وجه هذه الجرة المقابل للشمس بارداً ثم قلبها ولس الجانب الآخر منهم فاذا هو سخن فقال لهم بطل ذلك فطلقوا ينتحلون اللل وهو يرددها ولما سألوه عن رأيه في ذلك قال أنه يجب أن يثبت من صحة الشيء أولاً ثم يبحث عن علته . وكون الجانب المقابل للشمس من هذه الجرة بارداً والجانب المقابل للارض سخناً غير صحيح بل قلبها انالاخبر فظنكم وكذلك فعل بعض الباحثين في أنجيل برنابا ففرضوا أنه من وضع بعض المسلمين ثم حاروا في حزر تعيين واضعه هل هو غربي أم شرقي عربي أم عجمي قديم أم حادث . وما قال أحد فيه قولاً الا وجد من الباحثين من يفسده حتى رأى الدكتور سعادة بعد الاطلاع على تلك الأقوال ان الاقرب الى التصور أن يكون كاتبه يهودياً أندلسياً من أهل القرون الوسطى تنصر ثم دخل في الاسلام وأتقن

الفئة العربية وعرف القرآن والسنة حق المعرفة بعد الاطاحة بكتب العهد العتيق والجديد. واستدل على هذا الفرض بهذه الواسع بأسفار العهد القديم وموافقة التلمود واحاطته بالعهد الجديد وغفل عن عزوه الى كتب المهديين ما لا يوجد في نسخها التي عرفت في القرون الوسطى وهي التي بين أيدينا الآن كمزوقة قصة هوشع وحجي الى كتاب دانيال، وعن مخالفته لها احبانا في مسائل أخرى ولو كان من أهل القرون الوسطى وما بعدها لما وقع في هذا الغلط الظاهر مع عليه الواسع واستدل أيضاً بموافقة بعض مباحثه لقرآن والاحادث وما كل ما وافق شيئاً في بعض مباحثه يكون مأخوذاً منه والا لزم ان تكون التوراة مأخوذة من شريعة حورابي لاجل ما من الله موسى عليه السلام . على أن معظم مباحث هذا الانجيل لم تكن مروفة عند أحد من المسلمين وأصوله في التعبير بعيد جداً من أساليب المسلمين عامة والعرب منهم خاصة كما بين ذلك بعض التفسيرين في مجلة دينية وأي مسلم يذكر الله ولا يفتي عليه والانبياء ولا يصلي عليهم ويسمي الملائكة بنير الاسماء الواردة في الكتاب والسنة

وقد كانت مسألة اليوبيل أقوى الشبهات عندي على كون كتابه من أهل القرون المتوسطة لا من قرن المسيح حتى بين الدكتور سعادة ضعفها بدقة نظره فلم يبق لباحثين دليل يعول عليه في هذا المقام فان موافقة بعض ما فيه لبعض ما ورد في شعر داني يمكن ان يمل بأن داني اطالع عليه وأخذ منه ان لم يكن ذلك من قبيل نوارد الخواطر

أما الهوامش العربية التي وجدت على النسخة فيحتل ان تكون لراهب فرمزينو الذي اكتشف هذا الانجيل في مكتبة البابا بأن يكون دخوله في الاسلام حله على قلم العربية حتى كان مبلغ علمه فيها ان يترجم بعض الجمل بعبارة سقيمة تغلب عليها العجمة وما فيه من العبارات الصحيحة على قلمها لا ينافي ذلك فان كل من يتعلم لغة اجنبية في سن الكبر تكون كتابته فيها لا اول العهد من هذا القبيل: صواب قليل، وخطأ كثير، على ان اكثر العبارات الصحيحة في هذه الهوامش منقول من القرآن أو من كتب الكشبة العربية التي يمكن ان يكون قد اطالع عليها الكاتب . ويحتمل

أن يكون بعض القسوس أو من هم على شاكلتهم قد تعلم العربية ليتبين هل فيها مصادر لهذا الانجيل يمكن أرجاعه إليها . ويرجع هذا الاحتمال تسميته الفصول سوراً تشبيهاً له بالقرآن أما عزو هذه الهوامش إلى مسلم عريق في الاسلام فخطأ لا يحتمل الصواب اذ لا يوجد مسلم عربي ولا عجمي يطلق لفظ السور على غرر سور القرآن أو يقول « الله سبحانه » كما جاء في مواضع منها هاشم ص ١٤١ و ١٦ لان كلمة « سبحانه الله » ما يحفظه كل مسلم من اذكاريته ، أو يقول ميخائيل بدل ميكايل ويجعل اسم اسرافيل فيسميه اوديل أو دافيل ، أو يقول ان السموات اكثر من سبع وان العدد لا مفهوم له كما قال علماء الاصول . ولذلك أمثلة أخرى أضف إليها عدم اطلاع علماء المسلمين في الاندلس وغيرها على هذا الانجيل كما حققه الدكتور مرجليوث مؤيداً بتحقيقه بخلاف كتب المسلمين الذين ردوا على النصارى من ذكره ، وناهيك بآبن حزم الاندلسي **وابن تيمية لمشرقي قد** كانوا أوسع علماء المسلمين في الغرب والشرق اطلاعا كما يعلم من كتبها ولم يذكروا في رددها على النصارى هذا الانجيل بقي أمر يستنكره الباحثون في هذا الانجيل بحثاً علمياً لا دينياً أشد الاستنكار وهو نصر بجه باسم « النبي محمد » عليه الصلاة والسلام قائلين لا بهل ان يكون ذلك كتب قبل ظهور الاسلام اذ المعبود في البشارات ان تكون بالكنائيات والاشارات والريقون في الدين لا يرون مثل ذلك مستنكراً في خبر الوحي وقد نقل الشيخ محمد يرم عن رحالة انكليزي أنه رأس في دار الكتب البابوية في الفاتيكان نسخة من الانجيل مكتوبة بالقلم الخيري قبل بعثة النبي (ص) وفيها يقول المسيح « ومبشراً برسول يأتي من عهدي اسمه أحمد » وذلك موافقاً لمن القرآن بالحرف ولكن لم ينقل عن أحد من المسلمين أنه رأى شيئاً من هذه الاناجيل التي فيها البشارات الصريحة فيظهر ان في مكتبة الفاتيكان من بقايا تلك الاناجيل والكتب التي كانت ممنوعة في القرون الأولى ما لو ظهر لأزال كل شبهة عن انجيل برنابا وغيره .

على انه لا يبعد ان يكون مترجم برنابا بالغة الايطالية قد ذكر اسم « محمد » ترجمة وأنه في الاصل الذي ترجم هو عنه قد ذكر باللفظ فيفيد معناه كلفظ البارقلط

ومثل هذا الشاغل معبود عند المسيحيين في الترجمة كما بينه الشيخ رحمة الله
 الشواهد الكثيرة من كتبهم في الأمر السابع من المسلك السادس من الباب
 السادس من كتابه أنظار الحق وزاده بعد ذلك بياناً في البشارة اثناسية عشرة
 ولا يحسن التقارى السلم ان علماء أوربا وبعض علماء بلادنا كالدكتور
 سعاده وأصحاب المقتضات والحلال يظهرون الرب في هذا الانجيل الموافق في
 أصول تعاليمه للاسلام تعصباً قنصرانية فان الزمن الذي كان التعصب فيه يجعل العلماء على
 طمس الحقائق التاريخية وغيرها قدمضى . وقد بحث علماء أوربا مثل هذه المباحث
 في الانجيل الأربعة فينبوا انه لا يعرف متى كتبت ولا بأي لغة ألفت وقال بعضهم
 ان مؤلفها غير معروفين واتهم بعضهم بالمر بوضع أكثرها كاذبي في دائرة المعارف
 الفرنسية وغيرها بل منهم من جعل أصول تعاليمها مأخوذة من الاديان الوثنية
 أكثر العلماء في هذا العصر **أحرار مستقلون** في مباحثهم الا من طلب
 عليه التقليد الديني أو مصانعة المتدينين ألا ترى ان الدكتور مرجليوث
 الانكليزي هو الذي دحض شبهة من قال ان لهذا الانجيل أصلاً عبرياً وأنه من
 وضع المسلمين ، وان الدكتور سعاده هو الذي فند رأي المستدل على كونه من
 وضع النرون الوسطى بما فيه من ذكر توناليويل كل مئسنة ، وان أصحاب المقتضات
 يجوزون أن يكون له أصل ترجعت عنه النسخة الايطالية ويعثون على البحث عنها .
 فأشال أولئك العلماء يجب احترام رأيهم وان لم يكن دليله واضحاً وتعليقه ظاهراً
 ومن لاحظ ان بعض التفسيرين يحملون العمدة في اثبات الاناجيل الأربعة
 ما فيها من التعاليم الاديوية العالية ثم قرأ تعاليم أنجيل برنابا يظهر له مكانه العالمي في
 تعاليمه الالهية والأديوية . فاذا صرفنا النظر عن فئدته التاريخية وعن حكمه لنا
 في المسائل الثلاث الخلافية - التوحيد وعدم صلب المسيح ونبوة محمد (مر) -
 نجسنا باعاً على طبعه وراه قيمته التاريخية ما فيه من المواعظ والحكم والآداب
 وأحسن التعاليم ، ولله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم ،

محمد رشيد رضا الحسيني

القاهرة في ٢١ صفر سنة ١٣٢٦

منشى القاهر



خطبة حفي بك ناصف

(رئيس نادي دار العلوم في مسألة التعريب)

أكثر القائلون بتطبيق « سياسة الباب المفتوح » على اللغة العربية من ذكر جهود أمتنا واشتغالها عن الجواهر بالأعراض ووقوفها موقف المستضعفين أمام الأمم الغربية ونموا علينا تخرجنا قبول الدخيل في لغتنا ورمونا « بالرجوع الى الوراء والنفور من كل جديد والوقوف عند مآلئ الزمان ومخلفات سدة اللغات الحية صاحبة الحركة الدائمة التي قدر أهلها أن يتنصروا بكل ما خلقه الله » الى آخر ما أثروا به من الفضائل الخطاوية بقصد التأثير في أفكار السامعين حتى تخيلوا ان الكلام الاعجمية واجبة الاستعمال في اللغة العربية حرصا على الزمن أن يضع في اعتناء ألقاظ عربية تسد مسدها وان قواعد الاقتصاد السياسي تقضي بصرفه في اختراع آلة حرية أو معمل صناعي أو مصرف مالي ولقد كدت من شدة التأثير أمسك عن الكلام خيفة ان أضيع عليكم ساعة يمكنكم فيها اختراع يدوية جديدة أو آلة للطيران أو علاج للسرطان

مسكنة الامة المستضعفة لا تدري من أين تأتي ولا تعرف لتأخرها علة فتذهب مع كل ذاهب وتمشي وراء كل حاطب
ظننا النيل سبب رخاوتنا فدنا عنه الى الآبار فاشتطنا، وغلنا الازياء

الواسعة مانمتنا عن الحركة فاستبد لنا بها أزياء صيقة فاعدوننا وحسينا اقتصاد
السيارات والدراجات بوصلنا الى المدينة فاقتمدنا وما استفدنا وزعمنا ملاهي
التمثيل، أقرب سبيل، فأبعدتنا، وعددنا النفاذج (الباللو) معارج فاعرجنا،
وغيرنا المائم بالقلانس والدور بالقصور وظهور الصافيات يعطون العربات
فأخرجنا كل ذلك عما نحن فيه من الاستضعاف ولا سببا لنا الى الراقي الالمان،
والانكليز واليابان

ان لارتفاع الامم وانحطاطها أسبابا غاض فيها الحكماء وأفاض في
بيانها العلماء وليس المقام الآن مقام ذكرها وان المسألة التي نحن بصددنا
مسألة ثقيلة يرجع فيها الى كتب اللغة والأدب وليس لاحد ان يأخذ فيها
بالهوى أو يسترسل مع الوجدان أو يقتصر فيها على مجرد الاستنباح
والاستحسان فكما لا يجوز في التاريخ ان تنكروا ظلية اليابان للروس
محتجين بان الصغير لا ينلب الكبير لا يجوز في العربية أن تصبوا الفاعل
وتقدموا خبرا على اسمها احتجاجا بأن المنى لا يتنير ولا ان قولوا
«ما الفرق بيننا وبين العرب الاولى حتى جاز لهم وضع الفاظ مقتضبة وتعريب
كلمات أعجمية والشذوذ عن القياس وامتنع علينا ليسوا رجالا ونحن رجال»
ليس لاحد ان يقول ذلك الا اذا خرج من الرقة وخلع المذار
ورضي بان يكون طليقا لا يتقيد بشيء . المسألة منصوصة في الاسفار فن
شاء ان يحرق الاجماع ولا يقتصر شيئا على السماع ويستريح من غناء الدروس
فليصنع ماشا طيس عندنا ما يرغمه على اتباع الجماعة ولا فائدة في الجدل معه
واذا شاء ان يتبع المنصوص فما هو ياته .

اتفق العلماء على أن اللغة العربية كانت لسان عاد وثمود وأميم وعيل

وطسم وجديس وعملق وجرم ووبار من أولاد إدوم بن سام
وأول تنقيح دخلها كان بصل يرب بن قحطان رأس العرب العاربة
وجرى أولاده على لفته في أنحاء اليمن كلها ثم تفرق جماعة منهم في نجد
والحجاز وتهامة والشام والحيرة

ولما أصهر اسماعيل بن إبراهيم عليهم السلام إلى قبيلة جرم أدخل
تنقيحا ثانيا في اللغة وجرى على أثره القبائل من أولاده كربيعة ومضر
وكنانة ووزار وخزاعة وقيس وضبة

والتنقيح الثالث أدخلته قريش بالتدريج انتخابا من لغات قبائل العرب
التي كانت تعد عليهم في كل عام وتعدت بين ظهرانيهم نحو خمسين يوما منها
ثلاثة أيام بسوق ذي المجاز وسبعة بسوق مجنة وثلاثون بسوق عكاظ وعشرة
في مناسك الحج

والتنقيح الرابع هو اختيار علماء المصريين البصرة والكوفة (قلة
اللغة في عصر الأمويين والباسيين) فقد قصروا اختيارهم على ست قبائل
من صميم العرب لم تختلط بغيرها وهم قيس عيلان واسد وهذيل وبعض
تميم وبعض كنانة وبعض طي ولم يأخذوا عن النخلم وجذام لمخالطتهم القبط أهل
مصر، ولا عن قضاعة وغسان وأياد لمخالطتهم أهل الشام والروم وأكثرهم
نصارى يقرءون بالعبرانية، ولا عن تغلب لأنهم كانوا بالجزيرة مجاورين
لليونان ولا عن بكر لمجاورتهم النبط والفرس ولا عن عبد القيس وأزد
عمان لأنهم كانوا بالبحرين لمخالطتين الهنديين والفرس، ولا عن أهل اليمن
(حمير وهمدان وخولان والأزد) لمخالطتهم الحبشة والنخلم والهنديين ولا
عن بني حنيفة وسكان البجامة وثميف والطائف لمخالطتهم تجار اليمن عند

ولا عن حاضرة الحجاز وقت نقل اللغة لقصاد لغتها بالاختلاط
 وعدوا لغة قريش أفصح اللغات العربية لأنها غالية عن عننة تميم
 وهي ابدال الهمزة عينا نحو عنت وعنت أي أنت وانك ، وعن قتلته يهرا
 وهي كسر أول المصارع نحو تلب وتلب وتلبو ، وعن كسكة ريمة ومضر
 وهي إلحاق سين بمد كاف المخاطب رأيتكس ، وعن كشكشة هوازن
 وهي إلحاق شين بمد كاف المخاطبة نحو رأيتكش وعن فحفة هذيل وهي
 قلب الهمزة عينا نحو عنت أي حتى ، وعن وكم ريمة وهي كسر كاف المخاطب
 بمد الياء الساكنة أو الكسرة نحو عليكم ويكم ، وعن وههني كلب وهي
 كسر هاء الغيبة إذا لم يكن قبلها ياء ساكنة ولا كسرة نحو عنهم وينهم
 وعن جمجمة قضاة وهي قلب الياء الأخيرة جيمًا نحو الساعج يدعج أي
 الساعي يدعي وعن وتم أهل اليمن وهو قلب السين المتطرفة تاء نحو
 الثات أي الناس ، وعن الاستنطاء في لغة سمد والازد وقيس وهو قلب
 العين الساكنة نونا قبل الطاء نحو أنطى أي أعطى ، وعن شنة اليمن
 وهي قلب الكاف شينًا نحو ليش اللهم ليش ، وعن خلخانية الشعر
 وعمان وهي حذف الالف في نحو ماشاء الله أي ماشاء ، وعن ططانية حمير وهي
 جمل أل « ام » نحو ، وعن طالب امهوا أي الهواء ، وغممة قضاة وهي
 اخفاء الحروف عند الكلام فلا تكاد تظهر

ولم ينظر نقله اللغة الى لغة كل قبيلة على حدتها بل جموا الالتقاط
 التي يتكلم بها كل القبائل التي عولوا على الاخذ عنها وجملوا لغة واحدة
 مقابل اللغة الاعجمية لا يخطئ التكلم الا اذا خرج عنها كلها فلفظ المدينة
 لغة دوس (بطن من الازد) ولفظ السكين لغة قريش فنقل اللغة اللفظين

وأباحوا لكل إنسان أن يتكلم بأيهما شاء ولو لم يوجد في العرب من
تكلم بهما مما ومن هنا جاء الترادف في اللغة والاشتراك اللفظي ولو
جمعوا لغة كل حي من العرب على حديثها لتكرر العمل وطال الزمن
ثم نظروا بمد ذلك إلى المفردات فما كان منها كثير الدوران على ألسنة
العرب عدوه غريباً ووحشياً بعد استعماله بخلاف الفصاحة ولو كان معروفاً
عند المخاطبين

واستخرجوا من استعمالات العرب قواعد تتعلق بأحوال أو آخر
الكلم وقواعد تتعلق بباقي أحوالها وسموها علم النحو والصرف وجعلوا
لبعض تلك القواعد قيوداً واستثناءات حتى يكون الاستعمال الكثير
مضبوطاً بقوانين تحتذى عند القياس وما شذ عن ذلك جملوه سماعياً يقبل
من العربي ولا يقبل من المولد

وكانوا شديدي الحرص على بيان السماعي والقياسي فإذا لم يكن اللفظ
(مادة أو هيئة) قد سمع من العرب منعه بناتاً وشمعوا على مستعمله
ولاجل أن يعرف السامع مقدار عنايتهم بالمسحوع من العرب ومقدار
الأنحطاط الذي كان يلحق بمن يخطئ منهم أدوي لك قصة وفود سيويه
على يحيى بن خالد البرمكي ببغداد فقد عقد يحيى مجلساً جمع فيه بين سيويه
رئيس نخاعة البصرة وبين علي الكسائي رئيس نخاعة الكوفة فقال له الكسائي:
تسأني أو أسألك؟ فقال سيويه سل أنت فسأله الكسائي عن قول العرب
«قد كنت أظن أن المقرب أشد لوعة من الزبور فإذا هو هي» أي يجوز
، فإذا هو أياها؟ فقال سيويه لا يجوز النصب فقال الكسائي العرب ترفع
ذلك وتصبه فقال يحيى لقد اختلفتما وأنتما رئيسا بلديكما فمن يحكم بينكما فقال

له الكسائي هذه العرب يابك قد سمع منهم أهل البلدين فيحضرون
وإلا أؤن فقال يحيى وجعفر أنصفت رامرا باحضار أعرابي من أهل
البادية وسألوه فقال والقول قول الكسائي « فقال سيويه ليحيى «مرأ أن
يتلق بذلك فإن لسانه لا يطاوعه» فاكنتي المجلس بحكم الاعرابي وخجل
سيويه وسافر بعد ذلك الى فارس فأقام بها حتى مات وكانت هذه المسألة
سبب علة وكانت وفاته في سنة ١٨٠ وعمره ٣٢ وهكذا كانت عادة علماء
البلدين متى اختلفوا في أمر تلتسوه عند البدو وتسموه منهم

وعرفوا المرب بأنه الاسم الاعجمي الذي فاهت به العرب الموثوق
ببريتهم فاذا فاه به غير العربي سمي مولداً وقد تبهم في ذلك كل من
كتب في اللغة كأصحاب **المصاح** و**القاموس** و**المحكم** و**المباب** وأجمع
العلماء على أن لا يستشهد في اللغة والصرف والنحو الا بكلام العرب ولا
يجوز الاستشهاد بكلام المولدين الا في علوم البلاغة

واجازوا استعمال الكلم في غير ما وضعت له متى وجدت مناسبة
بين المعنى الاصلي والمعنى المراد وقامت قرينة تمنع ارادة المعنى الاصلي
وحصروا تلك المناسبات بالاستقراء وسموها علاقات وهي

المشابهة نحو فاه الخطيب بالقدور أي الكلمات الحسان

والسببية - نحو رعيننا النيث أي الكلاء

والمسببية - نحو أمطرت السماء نبأ أي ماء

والكلية - نحو «يجملون أصابعهم في آذانهم

والجزئية - نحو بث الامير العيون أي الجواسيس

والمطالية - نحو «فني رحمة الله ثم فيها خالدون» أي الجنة

والحلية - نحو سال الوادي وجري الميزاب أي مأوه
واللازمة - كاطلاق الحرارة على النار
واللزومية نحو دخلت الشمس من الكوة أي ضوءها
والاطلاق - نحو «لا صلاة لجار المسجد الا في المسجد» أي
لا صلاة كاملة

والتقييد كاطلاق المشفر على شفة الانسان والمشفر للبعير كالشفة للانسان
والعموم - كاطلاق الابيض والاسمر على السيف والرمح والداية
على ذات الاربع

والخصوص كاطلاق اسم الشخص على القبيلة نحو عجم وقريش وريمة
والبدلية - نحو في ملك فلان الف دينار أي متاع يساوي القا
والمبدلية - نحو «أكلت دما ان لم أرعك بفضرة» أي أكلت دية
واعتبار ما كان - نحو «وآتوا اليتامى أموالهم» أي الذين كانوا يتامى
واعتبر ما يكون - نحو «أراني أعصر خرا» أي عبا
الداية - نحو فهمت الكتاب أي معناه

والمدلولة - نحو قرأت معناه مشغوعا بتقيل • أي قرأت لفظه
والمجاورة - نحو شربت من الراوية أي المزايدة المجاورة للجمل وقد
تكون المجاورة في الذكر فقط كما في المشاكلة نحو: اطبخوا لي جبة وقيصا
والآلية - نحو «واجمل لي لسان صدق» أي ذكر آحسنا صادقا
والتملق - كاطلاق لفظ المصدر على التاعل أو المفعول كشاهد
صل «وهذا خلق الله»

والشرطية - نحو «وما كان الله ليضيع إيمانكم» أي صلاتكم

والمصدرية - نحو « فرجعوا الى أنفسهم » أي آرائهم

والمظهرية - نحو « يدافقه فوق أيديهم » أي قدرته

والتضاد - كاطلاق البصير على الاعمى

ومتى اشتهر اللفظ في معناه المجازي صار حقيقة عرفية له حكم

الحقيقة الرضعية

وقد صارت اللغة بهذا التتبع الاخيرة لغة العرب عامة لالفة قبيلة

بمعناها أي لفظ نطقت به فانت مصيب وأي استعمال جربت عليه فانت

بمخطئ ما دمت لم تخرج عن المتول وأية علاقة صارفك من العلاقات

السالفة الذكر توصلك الى نسبة مالم تسمه العرب فانت مقيداً بلفظ

أعجمي ولا بلهجة حي معين وصرت بذلك بعيداً عن الخطأ واسع المجال

في النثر والنظم والتعب في الاساليب الانشائية تصول وتجول وتهم

وتتجد حسبما يسو اليه استمدادك وتصل اليه درجتك من الاطلاع

وتتمكنك منه بضاعتك فلك ان تقول المدية كما تقول دوس وان تقول

السكين كما تقول قريش وان تنطق كلمة « حيث » بتسع لغات ولفظ « ياري »

بست لغات وتركيب (بادئ بدء) بثمانية عشر وجهاً وان ترفع الخبر

وتنصبه في نحو ما هذا بشراً وان تطلق الاسد على السبع والشجاع والعين

على الباصرة والذهب والجلوس وتصرح وتعتي حيث تحتاج لذلك

وتنقل الى العربية كل ما فهمته من اللغات الاخرى

وقد وقع جاسوس عربي في يد العدو فخبوه وأزموه أن يكتب

كتاباً الى ملكه يحمله فيه على مدايمهم ويومه بقلة عددم وعددم

غشا وتغريراً فكتب الى الملك كتاباً قال فيه :

« أما بعد فقد أحطت علما بالقوم ، وأصبحت مستريحا من السبي في تعرف أحوالهم ، واني قد استغنيتهم بالنسبة اليكم وقد كنت أعهد في أخلاق الملك المهلة بالامور والنظر في المسابقة فقد تحققت انكم الفشة الغالبة باذن الله ، ولقد رأيت من أحوال القوم ما يطيب به قلب الملك نصحت فددع ريبك ودع مهلك والسلام »

وسلم الكتاب الى المدوفا وارسلوه الى الملك بعدما اطلعو عليه ففتطن الملك لما أراد الكاتب وقال لحاشيته ان الجاسوس وقع في الاسر فأصبح مستريحا من السبي وانه رآهم أضعافا وانا قلل بالنسبة لهم اذ لمع بأية « كم من فئة قليلة » ولفتني الى الالة اذ جعلها عادة لي وأراد قلب حروف الجملة الاخيرة فتكون « كاهم عدو كبير » **عذر فتحصن** »

على هذا استقرت اللغة العربية وتم احكامها وحصرت مفرداتها الاصلية وقوانينها وأصبح استعمال مفرداتها في غير ما وضعت له عند الاحتياج بشرط العلاقة والقرينة وانتهت أدوار انتقيج فيها فلم يبق الاستظهارها والعمل بها. وقد اغتبطت الامة العربية بذلك وعكفت على العمل بها قرونا قضت فيها لبابة للعلم والسياسة وغرغت للفتوح والاستعمار وملأت طباق الارض بالتصانيف في الشرائع والحكمة وكل ما كان على وجه الارض من العلوم فانارت الخافقين ونشرت المدنية في الدنيا. ولما ضعف أمرهم وزهم الغريون في حكمتهم وأخذوها عنهم وأضافوا اليها ما تجدد من الصناعات والقنوز ولا يزال الافرنج يدأبون في اقتناء الكتب العربية ويستخرجون منها من القوائد ما لم يكن في حسابنا ولكل مجتهد نصيب

هذا ما حضرني من النصوص المحتوية عليها كتب العرب، المتضافر عليها من أئمة الأدب، فمن شاء فليؤمن بها ومن شاء فليكنف بها فقد تبين الرشد من النقي

ولما قدمت هم الخالفين وانتشر فساد اللغة مادة وقوانين رأى فريق من الناس أن يكفونا مؤنة التحصيل فيها إلى فتح ثغور اللغة العربية للدخيل من الألفاظ وطفقوا يحسنون صنيعهم بأقبيسة خطائية وجدلية لا تفني من الحق شيئاً

فقالوا أولاً: إن العرب أخذوا ألفاظاً من الأعاجم في أطوار تنقيح العربية واستعملوها القصحاء وورد منها كثير في القرآن والأحاديث فإلنا لا نقشئ مذهباً خامساً في التنقيح وفانهم أن ما أخذته العرب قليل جداً بالنسبة إلى ما نبذوه ونادر بالإضافة إلى مادة لغتهم الأصلية والقليل النادر لا يقاس عليه فإذا فتحنا اليوم باب القياس في مادة اللغة فتفتح غداً بالاولى في هيئتها أي في الصرف والنحو فتقيس على ما ورد شذوذاً عن العرب اذ ليست المادة بأقل خطورة من الهيئة ولا الجوهر بأدنى احتراماً من العرض فتتصب خبر المبتدا وخبر أن ونشتق من الجوامد كلها ونميل الألف حينما وجدت ونستخرج من كل فعل ثلاثي مزيدات ونستعمل الزيادة لكل الماني وبالجملة نجعل عالي اللغة العربية ساقها ونحدث فيها الاحداث الهائلة فتبيل فيها اللسنة وتفقد بمس قليل من الزمن مع أن أصحاب اللغات الحية « الذين يريدون أن يتشبهوا بهم لم يرضوا أن يتركوا عاداتهم من الكلام والكتابة ولو كانت خطأ فلا يزالون يقولون في ٧٥ ستون وخمسة عشرو في ٨٤ أربع عشرينات وثمانية عشرو لا يزالون

يكتبون جملة حروف في الكلمة لا ينطق بشيء منها ويضوّهون بحروف لا يكتب منها شيء.

وقالوا ثانياً: أنه يجب أن يكون لكل مدلول دال خاص به لا يدل على غيره أبداً وتكون دلالاته بنفسه لا بملاقة أخرى وإن تسمية المحدثات بلفظ عربي مهما كانت علاقته بوقوع في الاشتراك اللفظي بالمرء أوعدم زيادته وفاتهم أن الاشتراك اللفظي واقع لا محالة في جميع اللغات لأن ألفاظ كل لغة محصورة والمعاني غير محصورة فلو وزعت الألفاظ على المعاني وجب المسير إلى الاشتراك حتماً وأنه لا ضرر من استعماله مع القرينة. وفي الهندسة مثلات تستعمل الزاوية والعمود والسطح والمهرم والكرة والضلع ولا يخطر في البال شيء من معانيها القديمة، وفي الطبيعة والكيمياء تستعمل العدسة والملح والبلورات ولا تحس بأصل معناها، وفي القوانين تستعمل وضع اليد وسحب الورقة وحبس العين والقذف والضبط والربط ولا يجيء في الخاطر معناه الأصلي والذي يسمع جملة «سيارة الأمير سبقت القطار» لا يتوهم القافلة ولا الجمل فأين هي الآلام التي نخشون من زيادتها؟ ومن منكم يمكنه أن يتكلم كلاماً خالياً من المشترك والمجاز؟ أنا أراهمكم على كتابة عشرة أسطر بأي لغة شتم في وصف حادثة من الحوادث ذات البال فن قدر على إخلالها من المجاز والمشارك فله منى عشرة دقائق وأمهتكم شهراً. والحقيقة أن هذه الآلام آلام وهمية توجد عند ما يريد أن يتألم منها

وقالوا ثالثاً: أن دلالة الكلام العجيبة أصرح لأنها تدل على صنف مخصوص بخلاف الكلام العربية فإنها في الغالب تكون عامة؛ وفاتهم أن

الاصطلاح يحمل العام خاصا والمطلق مقيدا فالنسافة والبارجة والدارعة والمنطاد لا عموم فيها بعد الاصطلاح عليها وغلبة الاسمية على الوصفية معروفة في اللغات قديما وحديثا فيقولون في السيف أبيض ومرهف وهندي وبماني وفي الرمح أسمر ولهذا وسمرى وردتي وكلها أوصاف غلبت عليها الاسمية

وقالوا رابعا: ان التعريب أسهل من انتقاء اللفظ العربي واستعمال الاصطلاح أخف على السمع فإذا قلت للبدال «أعطني قدحا من الجملة» اشأز منك وسخر السامعون بخلاف «اليرا»: وفاتهم أن هذه الصعوبة تزول بعد الانتقاء الى الكلمة العربية والاصطلاح عليها واللاحاح في استعمالها لفظا وكتابة على أن هذه الصعوبة إنما تكون على الاشخاص المكلفين باستخراج الكلم بخلاف الذين يتعاملون بها جديدا فاتهم بمجدونها بدون عناء كالذي يابس الثوب لا يحس ببناء حائكه وخائطه وقارئ الصحيفة لا يحس ببناء محررها وجامع حروفها وطابعها ولا بد من قوم يمانون الاعمال وآخرون يتفهمون بها ونحن لا مكلف أفراد الامة بالاشتغال معنا في انتقاء الالفاظ بل يكفي ان يتعب منا فريق في هذا الامر مقابل تعب الآخرين في أعمال اخرى على قاعدة التبادل المدني أما استهزاء العامة فلا يموتنا عن العمل لانا لا نعمل لهم بل للعامة والنشء الجديد الذين يتعلمون في المدارس، وخالي الذهن يحفظ ما يلقى اليه سواء كان اللفظ الذي يحفظه عربيا أو أعجميا، واني أذكركم أننا كنا نستعمل كلمة قومسيون وقومنيه وجرنال وغازيته وأفوكاتو وكوليرا وواور وقنصل جرنال ولما ابتدأ الصحافيون ينيرونها بلجنة وصحيفة وعلم

ووباء وقطار ومعتمد كنا نقرزها فلما ألحوا في استئصالها زال التقرز شيئا فشيئا حتى غفا الكلمات الأولى فبازام الله عن العرية خيرا. فلم لا يعمل المحدثون من الصعافين مثل ما عمل الأقدمون؟ ولماذا لا يحذرو مترجوا اليوم حذو مترجي أمس؟ ولم لا تساعد هؤلاء وهؤلاء على أداء ذلك الواجب؟

وقالوا خامسا: ليس لنا أن نتمسك بتقديم لجرد قدمه: فنقول لهم وليس لنا أن ننبذ القديم لجرد قدمه فكل تقديم ينبذ ولا كل جديد يؤخذ والواجب على من رأى المصلحة في القديم أن لا يتركه ما لم تقم الأدلة على أصحية الجديد وقد جربنا القديم مئات من السنين فقام بالكفاية ولم نزل لأن منفعة في الألفاظ الجديدة بل الضرر محقق لانا لو فتحنا الباب لدخول الجديد لاستعجم على الخالقين فيهم كل المؤلفات منذ ألف سنة إلى الآن وانقطع الاتصال بين السابق واللاحق وضاع على المتأخرين تراث أسلافهم المتقدمين

وبعد فإني لم أفهم للآن وجه الالتصاق بحب الأعجمي فإما أن نكون مصابين بمرض الشموية وهو تفضيل المجمع على العرب وإما أن نكون لاستضعافنا مقلدين الغالب كما قال ابن خلدون، وإما أن يكون في طباعتنا انحلال إلى الراحة والسكون فلا نريد أن نعاني أعمالا جديدة لم تعودها فنخضعنا هذه الطبائع إلى تحسين ما نحن عليه ونقول بالترتيب لا نأمكننا أن نترب كل يوم ألف كلمة ولا نجد في الشهر عشرين كلمة عرية فيقر كل منا أن ما وصل إليه هو متهى الكمال وأن ما يزيد عن ذلك يحسب من التقر والتفريق ولا يريد أن يعترف بكمال بعد الحد الذي وقف عنده فيسجل

على نفسه النقص ، ان لم يكن هذا ولا ذاك سبب هذا التثبث بأمره ؟
لقد وعيت كل ماسبق من الأدلة فلم أجد فيها برهاناً قاطعاً جود قريحتي
ضرب بني وبين الحقيقة حجاباً . . . تتورا

وقد نشأ من التساهل في حياطة اللسان العربي أن تطرق الفساد إلى مادته
وهيئته وتولد عنه لسان آخر لا هو بالعربي ولا هو بالاعجمي وساء الناس
باللغة العامية أو الدارجة وهو المستعمل لهذا المهد في مصر والشام والعراق
وجزيرة العرب والمغرب والسودان لا يتكلمون بغيره وإن كانوا
لا يزالون يكتبون بالعربية الفصحى أو ما يقرب منها

ونرى الطفل يتعلم العامية في أقل من خمس سنين ولا يتعلم الفصحى في أقل
من عشر والسبب في ذلك ظاهر وهو أنه في أول أمره لا يسمع غير
العامية ولا يتكلم بغيرها فهو أبناً ساروحياً ذهب مشتل بهما فترسخ في
ذهنه رسوخ الفرنسية في أذهان أطفال الفرنسيين والانكليزية في
أذهان أطفال الانكليز وليس الحال كذلك في إبان تعلم لغة الكتابة
ولو فرضنا صبياً نشأ في بلد يتكلم أهله بالعربية الفصحى بالسليقة وبعد
سن مخصوص يتعلمون العامية ويستعملونها في الكتابة فقط لانعكس
معه الحال وتعلم العامية في أقل من عشر ، فليس من طبيعة اللسان العربي
الصحيح شيء من الصعوبة وإنما هي طريقة التلقين وبينة التعليم

وعلى كل حال فالجمع بين العامية والفصحى يستنفد خمس عشرة سنة
كان ينبغي عنها خمس لو اقتصر المعلم على أحدهما ونضع على كل متعلم
عشر سنين من عمره فإذا تحققت الآمال وصار التعليم إجبارياً فكم تخسر
الامة كل سنة من أعمار أفرادها . فإذا أخذنا المعدل السنوي للمواليد وهو

٧٠٠٠٠ وطرحنا منه معدل وفيات الاطفال الى سن العشرة (ونفرض أنه النصف) ٣٥٠٠٠٠ يكون عدد الباقيين ٣٥٠٠٠٠ نفر به في عشرة أعوام وهي مقدار ما يخسر كل واحد فتكون النتيجة ان الامة تخسر في كل عام عمل شخص واحد في ٢٣٥٠٠٠ سنة وبعبارة أخرى يفوتها ربح زراعة ٢٧٥٠٠٠ فدان على فرض ان الفدان يزرعه اثنان وهي خسارة لا يحسن السكوت عليها • فياضعة الاعمار تضيي سببلا •

وقد استنكر الصبر على هذه الخسارة جماعة من الاقتصاديين فاتفقوا على وجوب الاقتصاد على تلم احدي اللغتين واختلفوا في تعيينها فقال فريق منهم يقتصر على **العامة ومنهم المهندس الشهير ويلككس والقاضي الكبير ويلمور** وقال الفريق الآخر ومنهم العالم الشهير والمربي الكبير يعقوب أرئين (باشا) بالاعتصار على الفصحى

واورد على الاول (١) ان لكل قطر عامية مخصوصة بل لكل مديرية لهجة معينة فاذا رجعنا لثة اقليم تحكما منا نكون قد اؤمنا سكان الاقاليم الاخرى بتعليم لثة ذلك الاقليم وعناؤهم في ذلك لا ينقص عن غناء تعلم العربية الفصحى بل الفصحى أسهل لان كل شيء فيها قد ضبط وتمنع ووضع له كتب متعددة (٢) وان العامة في البلد الواحد تتبدل بتبدل العصور فلذلك زمان ألقاظ تدخل مع أصحاب القوة ولذلك نرى في لغة مصر مفردات من الرومية والكردية والتركية والشركية والفرنسية والانكليزية (٣) وان التزام العامة يحدث حجابا كثيفا دون الاستنباط من القرآن والحديث والمأثور من كلام السلف فنذهب أعمال الاولين هباء وتمنع الخسارة على المسلمين وغيرهم من يستخرجون كنوز العلوم من

بطون الكتب العربية القديمة ولولا كتب العرب ما شرق على أوربا ذلك النور الساطع وبالجملة تنقطع الصلة بين الأزمنة والامكنة العربية ويحرم ابن هذا الزمان من ثمار أفكار السابقين وقاطن هذا المكان من تبادل آراء المعاصرين من أبناء اللغة الواحدة فلا جرم كان من المتعين نبذ الرأي الوليككسي والاختذ بالمذهب الارثيني

وخلاصة هذا المذهب أن تترك العامة يتكلمون بما يريدون وتدرب التلاميذ في المدارس على التكلم بالفصحى ويجب اليهم التحاور بها كلما اجتمع لغير منهم حتى ترسخ فيهم ملكتها وتملك ألسنتهم دوتها ويكون أخذهم بالتمرين تدريجياً يطبقون على ما عرفوه ويكملون محاورتهم بالعامة فيما لم يعرفوه وكلما زادت درجتهم في التلميم زادت قوتهم في التطبيق الى أن تهجر العامة وتخل الفصحى محالها

فاذا ضم الى ذلك مطالعة الصحف والمجلات العربية وسماع الخطب العلمية في النوادي العربية والتردد على معاهد اللغات ومشاهد التمثيلات ومواقف المرافعات وتعليم الفتيات واحذاء أساليب المنشئين وطبع كتب المبرزين فإن اللغة العامية تنقرض في أقل من عشرين عاماً وتختفي اللغة الصحيحة ويرجع اللسان العربي الى عصر مجده وأيام سمعه

ولقد هم ذلك المربي الكبير منذ عشرين سنة بالزام تلاميذ المدارس بالتكلم بالعربية الفصحى ما داموا تحت نظر معلميهم وأخذ يندب لهذا الأمر عدته وعتاده وسأني رأبي في ذلك وكنت معلماً في مدرسة حقوق فقات له ان الامر مبسور والخطب سهل فطلب اليّ تجربة ذلك قبل أن يصدر الاوامر فقلت نعم وكرامة ولم يمض شهر حتى دعوته لشهود التجربة مع

من شاء من المفتشين فأسفرت التجربة عن نجاح باهر وارتفاع ظاهرة
فصم على امضاء عزيمته لولا احتجاج فريق من المعلمين، بل نفر من
الماجرين، بان التطبيق متعذر قبل حفظ اللغة واتمام القواعد ولولا التوكؤ
على هذه المناظلة لكانت العامية الآن، في خبر كاد ان لم تكن في خبر كان،
والذي يسمع كلام الباحثين الاصليين والمتصنين لها يخال ان بين
الفريقين حرباً عرواً وخلافاً ما يمهده اتفاق . ومنشأ هذا الافتراق الذي
حي وطيسه واحتدم أوداه ان أدلة الفريق الاول تنتج أكثر من المدعى
ويجرح التسليم بها الى اذهاب اللغة العربية والاتيان بخلق جديد ولولا ذلك
لكان الخلاف نظرياً لا يترتب عليه أثر وتوضح ذلك اذا حددنا موضع
النزاع وحصرناه في الدائرة التي يجب حصره فيها، واحسن طريق
للتحديد سرد مواطن الوفاق حتى نحاكماها اذا التقي الجمان واليسم البيان
(١) تقسم أولا اللغة العربية الى لفتين لغة عامية ولغة فصحي
فالعامية لا يمكن أن تكون محل نزاع لان الباحث الاول يقول بصقل
اللفظ الاعجمي ووضعه في القوالب العربية والثاني يقول بعدم الخروج
عما ورد فحل النزاع اذا اللغة الفصحى

(٢) ثم تقسم اللغة الفصحى الى اجزائها حرف وفعل واسم فالحرف
لا يمكن أن يكون محل النزاع لان ما وجد منه كاف واف بحاجة اللغة فلا
ضرورة لزيادة نحو «يس» و«نو» و«آند» لوجود نم ولا وحرف المظف
والفعل كذلك غير محتاج للمزيد فلا باعث لزيادة نحو «جون» و«كم»
لوجود ما يعاثلها في العربية وقد وقع في كلام الباحث الاول ^(١) ما يفهم منه

رغبته في زيادة أفعال تشتق من الاسماء الاعجمية كأترم وتبسل وأمبس ولعل ذلك فرط منه أثناء احتدام الجدل والافاق وجه تفضيل الاعجمي على العربي ولم يقل أحد بجواز أبطل وأحمر وأفرس والبغل والحمار والفرس أصرق في العربية من الترام اللهم الا أن يكون وجه التفضيل شدة السرعة وعندنا قاعدة مذهبة بنبي عليها وهي أنه لا يصار الى التعريب الا اذا ألجأت الحاجة اليه ولا حاجة الى أترم كما لا حاجة الى أبطل لا مكان التعبير بركب الترام لو سلمنا بقبول كلمة ترام فعل النزاع اذا الاسم

(٣) ثم تقسم الاسم الى ما ينوب عن الفعل كشتان ووي وصه والى مالا ينوب عن الفعل والاول كالفعل لا حاجة الى الزيادة فيه فعل النزاع اذا الثاني

(٤) ثم تقسم مالا ينوب عن الفعل الى مشتق وجامد فالمشتقات في العربية كافية وهي أصرح من نظائرها في اللغات الاخرى فالنزاع في الجامد (٥) ثم تقسم الجامد الى اسم معنى واسم ذات فاسماء المعاني كثيرة جداً في العربية حتى عدها الباحث الاول ثروة واسعة فالنزاع في اسم القات (٦) ثم تقسم اسم القات الى ما وضع لمعين بلا واسطة وهو المعلم والى ما وضع لمعين بواسطة ملازمة وهو الضمير واسم الاشارة والاسم الموصول والى ما وضع لنير معين وهو اسم الجنس

فالعلم يشمل أسلمي الاناسي والبلاد والجبال والانهار والبحار والامم والاقايم وماله شأن خاص من غيرها، والاتفاق على انها لا تخص ائمة معينة الا باعتبار معناها الاصلي قبل الطمية ولها تبقى على ما وضع لها واضعها الا لضرورة والضرورة اما أن تكون بوجود حروف أعجمية

لا نظير لها في العربية كالحرف الذي بين الباء والقاف والحرف الذي بين القاف والواو والحرف الذي بين الجيم والقاف والكاف والنين وبعبارة أخرى كجيم القاهرة أو قاف الصيد وهي قاف تيم والحرف الذي بين الجيم العربية والياء وبعبارة أخرى كجيم المغاربة والحرف الالماني الذي بين الخاء والشين فيبدل الحرف الاعجمي بحرف يقاربه

واما أن تكون بوجود حركات أصجية لا نظير لها في العربية كالحركة التي بين الفتحة والضمة كما نقول أهل القاهرة خوخ والحركة التي بين الضمة والكسرة عند الفرنسيين فتبدل بحركة عربية تقاربها أما الحركة التي بين الفتحة والكسرة فلها نظير في العربية في لغة نجد وميس وأسد كما نسمع من التراء فتبقى كما هي أو تبدل فتحة خالصة والمدبدها بألف خالصة

واما باشتغال العلم على ما لا يجزئه أصول العربية كالاتداء بما كن وكالاتهاء بواو سا كنه قبلها ضمة وكالاتهاء بواو أو ياء بعد حرف مد فيحرك السا كن أو يتوصل اليه بهزة وصل ويحرك احد الساكنين وتقلب الواو السا كنه ياء والضمة قبلها كسرة أو تحذف وتقلب الواو أو الياء المتطرفة بعد مدة همزة وهذا التغير هو الذي يسمى صقلا أو وضما في القوالب العربية فالعلم موضع اتفاق بين الباحثين أيضاً

والضماير واسماء الاشارات والاسماء الموصولة كافية بل فيها زيادة عن نظائرها في اللغات الاخرى فلا حاجة للزيادة فيها وانما النزاع في اسم الجنس كما صرح الباحث الاول مرارا

(٧) ثم قسم اسم الجنس الى ما استعملت له العرب لفظاً سواء

وضته له من عندها أو عربته من لغة غيرها والى ما لم تستعمل له لفظا والاول يقبل ولا ينظر الى أصل اللفظ قبل التعريب لان التعريب جعله في حكم العربي فليس موضع نزاع والنزاع فيما لم تستعمل له العرب لفظا (٨) ثم قسم ما لم تستعمل له العرب لفظا الى ما اصطاح المولودون على اطلاق لفظ عربي عليه بأي مناسبة كانت كمناسفة وغواصة وداعة وقطار ولا خلاف بين الباحثين في قبوله ، والى ما لم يصطلحوا على اطلاق لفظ عليه للآن ولا خلاف بين الباحثين في انه يجب البحث والتتقيب في كتب اللغة عن لفظ عربي يمكن اطلاقه عليه بأي مناسبة من المناسبات الجائزة في اللغة العربية **ويصطلح على دلالة** عليه كما اصطاح من قبلنا على لفظ مناسفة وغواصة

ولم يقل أحدهما بمطيل حركات الخطابة والكتابة ودواوين الانشاء وصحف الاخبار في مدة البحث والتتقيب بل لا بد من ملء الفراغ بلفظ أعجمي واستعماله مؤقتا للضرورة كما يفعل الطالب الذي يتقن بالتعليم تدريجا من لغة العامة الى اللغة الفصحى

فاذا انقضى دور البحث ولم يثر على كلمة عربية يمكن الاصطلاح عليها وهو ما لا يكون الا نادرا تفصل الكلمة وتستعمل حيث يذراها الباحث الاول بالمنظار الذي يرى به المعربات التي صفتها العرب وقول قد احتطت وما فرطت فرحبا بالدخيل السيد ، وبعدا للاصيل الشريد ، ومالي أشغل آمالي بنشد ضالة ان جاءت فلا كرامة ، وان ذهبت فلا شيتها غماة ، وبراها الباحث الثاني بمنظار آخر غير ما يرى به المعربات فيحسبها كالزفة

في الثوب والحصاة بين الدر ويقول للضرورة أحكام ، وحبذا لو صحت الاحلام ، ووجدت طلبتي في يوم من الايام ،
 هذا هو الخلاف الطويل العريض ضيق البحث حلقاه رويداً حتى
 تضائل وانتهى الى تقدير النظر الى الكلمة المجتلية واستقبالها اما بالترحيب ،
 واما بالتعطيل ، وهو خلاف غريب ،
 - حقني ناصف



باب المناظرة والمراسلة

﴿ السنن والاحاديث النبوية ﴾

جاءتنا هذه الرسالة من الشيخ صالح بن علي الياضي أحد العلماء الفيوزيين
 في حيدرآباد الذي يرد فيها على الدكتور محمد توفيق افندي صدقي فيما كتبه في
 النسخ وكون الاحاديث ليست من أصول الدين ولطولها ننشرها بالترتيب مبتدئين
 بمقدمتها التمهيدية وهي :

﴿ بسم الله الرحمن الرحيم ﴾

الحمد لله الذي أرسل محمداً بالهدى ودين الحق ، وجعل له لسان الصدق ،
 صلى الله عليه وعلى آله واصحابه ، ومتبعيه وأنصاره واحزابه ،
 أما بعد فاني قد وقفت على رسائل لحضرة العالم الباحث الدكتور
 محمد توفيق افندي صدقي كان يرمي فيها أولاً الى أن الاسلام بعد وفاة
 رسول الله صلى الله عليه وسلم هو القرآن مجرداً عن بيان الرسول (ص)
 وتعاليمه غير معتبر لما زاده الله على مافي القرآن من أحكامه ولازم قوله
 بل صراحته دالة على نحو صورة الاسلام الموجودة وجواز تشكيله .

شاه بأي صورة شاء. وكأنه استشعر شناعة ذلك فأعلن رجوعه عن اطلاق القول في رد جميع السنن وخص منها قبول السنن القمعية التي نقلها الامة بالاجماع او بالتواتر. ورد جميع السنة القولية زاعما أنها آحاد وما تواتر منها ليس فيه شيء من الاحكام

وقوله هذا - وان كان أمون من قوله السابق ظاهرا - مآله وحقيقته بعد التزامه ثم تطبيقه على ما في نفس الامر الواقع هو حقيقة قوله الاول من رد اكثر السنن القمعية بل لا يبعد اذا قلنا كلها لانه مامن قل نقل الينا من تلك الافعال الا وقد اختلفت في هيأته وأحكامه المقومة لحقيقته . والمسلمون النافلون لتلك الاعمال انما كان مستند اختلافهم في ذلك اما السنن القولية واما اجتهاد من يتأني له الاجتهاد منهم فاذا لم يجب أن تكون سنن الرسول (ص) القولية من الدين فلا أن لا تكون بمجودات غيره من الدين أولى وأحرى

واذا كان كل فعل من السنن القمعية قد اختلفت في صفاته وهيأته الطوائف والمذاهب بحيث يكون حقيقة هذا الفعل عند هؤلاء غير حقيقته عند أولئك - واذا كان المستند السنن القولية أو الاجتهاد وسلمنا أن كلامهم ليس من الدين - ثم أن لا يعلم المتدين أخذه وأن لا يجب عمل مخصوص للزوم انتفاء المدلول بانتفاء دليله والمسبب بانتفاء سببه اذا لا دليل ولا سبب لوجوب أو حرمة أو نذب أو كراهة الا السنن القولية المنصرة للقرآن والاصاة على أحكام الاعمال فاذا انتفت انتفى كل ذلك وجاز لمن شاء أن يقول ان الواجب من الاعمال كذا وكذا وان معنى القرآن ومراده ذا اوذا كيف شاء ففاد الامر في جميع أمور الدين

الى الاجال والاهام وزم الاندلاخ عن دين الاسلام وهذا هو ما يتجاشا
 عنه كل من يؤمن بالله ورسوله محمد صلى الله عليه وسلم
 والحقير قد نبه حضرة الدكتور في رسالة ارسلتها الى حضرة سيدنا
 منشى النار الاغرو ولكنه ارسل الي مكتوب ايد كر فيه ان بمض تلك الرسالة
 ضاع عنه ويطلب ارسال ذلك اليه لطبع الرسالة ولكنني اعتذرت حيث
 لم يبق لدي منها شيء لاني ارسلت الى حضرة المسودة. ولما كتب حضرة
 الدكتور رسالته الاخرى التي طبعت في المنار (الجزء التاسع من المجلد
 العاشر) بعنوان (النسخ في الشرائع الالهية) رأيت صدر رسالته بالكلام
 على حقيقة النسخ واختار القول بجوازه عقلا وشرعا ووقوعه في الشرائع
 الالهية والقوانين الوضعية البشرية وهذا شيء لا تنازعه فيه لكنه انكر
 وقوعه في القرآن فضلا وخص ذلك بالسنة النبوية ثم تدرج من مسألة
 النسخ الى تقسيم السنة الى قسمين فعلية وقولية وكل منهما الى متواتر
 وآحاد تمهيدا لما خلاصته ان القولية لا سيما الآحاد منها لا يجب العمل
 به بعد زمن رسول الله (ص) وزعم ان السنن القولية مطلقا انما هي شرعية
 وقتية تمهيدية لشرعية القرآن الثابتة الباقية وعل ذلك بالنهي عن كتابتها
 وزعم ان النبي (ص) واصحابه لم يعملوها بالعناية التي عومل بها القرآن
 قصدا منهم لان تندثر وتزول من بين المسلمين فلا يعملون بها
 هذه خلاصة قوله لكنه يظهر من تناقض كلامه وجوب العمل
 وقبول ما كان متواترا من ذلك لا ما نقل آحادا سواء كان سنا أو
 صحيحا أو مشهورا أو مستفيضا
 وحيث كان ذلك مخالفا لدين الاسلام فيما أعتقد

الآحاد الصحيح بجميع أقسامه مستلزم للظن في القرآن وتكذيبه ومخالف
لجماهير المسلمين بل لجميعهم بل لجميع الأديان والملل وسائر متبعميها بل
مخالف لما عليه مدار الاجتماع البشري كل ذلك على ما أعتقد ولا أحسب
أن أحدا ممن عرف بالعلم والمقل كحضرة الدكتور يخالفني ويتزعمني في
ذلك بعد التفكير وبشرط الانصاف - حيث كان الأمر كذلك فيما أعتقد
بمثني حب اظهار الحق والتعاون على البر والنصيحة الى مناقشة حضرة الاخ
الدكتور فيما كتبه في رسالته مما رأيت خلاف الصواب لما عرفت من حسن
نيته ورجوعه الى الحق كما هي عادته

والتمس من مولانا المرشد وسيدنا العلامة القدوة داعي الانام ،
لاتباع حقيقة الاسلام ، منشي المنار مولانا حضرة السيد محمد وشيد رضا
وأرجو أن يدرج هذه البضاعة المزجاة في مثاره، وأن يسقط ما فيها من
الغلط بصائب أفكاره ، وأن يشاركنا في صالح دعواته، ولندم لما كنا بصده
من الشروع في المقصود فنقول : (سيأتي المقصد)

﴿ تنبيه للمستفتين ﴾

إذا أراد المستفتي أن لا يتأخر نشر سؤاله والاجابة عنه فليكتبه على ورقة
مستقلة ولا يجعله في غمرة كتاب آخر فيكلفنا استخراج منه اذ ربما تمر الشهور
ولا نجد وقتاً لنسخه . ومن سأل في ورقة واحدة عدة أسئلة فليفصل بينها في الكتابة
فيبتدىء كل سؤال بسطر جديد . وليكن الخط واضحاً . ومن علم أن في عبارته
غلطاً فليأذنك بتصحيحها إن شاء . والا نشرناها على علانها أو أهملناها

الفصل الأول (*)

(مكة وحالة قريش الاجتماعية عند البعثة)

نشأت خديجة في بلد شأنه عجيب ، قصي عن العمران ، في واد غير
 زرع ، لا تنساب فيه الأمواه ، ولا تكتنفه الحدائق ، ولا تقوم الصناعات
 فيه دولة ، ولا يجد مبتني الزخارف لديه مجالا ، ولكن أبدله الله جمالا
 منوربا ، وكساه جلالا روحانيا ، فالقصة تهوى اليه ، والظلمة ترجى له من
 كل فج عميق ،

هذه البلدة المقصودة هي « مكة » المكرمة الشهيرة التي لا يجل
 اسمها وشهرتها أحد ، هي أم البلاد العربية واحة في القطعة المسماة الحجاز
 من شبه جزيرة العرب ، قائمة بيونها في سفوح جبال محيطتها
 لم تقف على مقدار عدد نفوسها في تلك الايام التي نشأت فيه الخديجة
 ولكن عدد مقاتليها لم يكن يتجاوز الاثنين في الغالب فيمكننا ان نحزر
 أهلها اذ ذاك بنحو خمسة عشر ألفا كلهم أولاد أب واحد قد ورثوا
 باستعدادهم لا بنسبهم هذا المقام الكريم والبلد الشريف ممن كان قبلهم
 من القبائل . وذلك أن قصي بن كلاب استطاع ان يجمع جميع ذراري
 فهر بن مالك الى مكة ويؤامهم بهم من كان فيها من القبائل فلم تلبث ان
 صارت لهم خاصة

(*) من رواية خديجة أم المؤمنين

وفي مكة هذه بيت مقدس قديم العهد يكاد يكون أول أمره مجهولاً عند المشتغلين بالتاريخ اسمه بيت الله أو الكعبة . وكان جميع عرب الحجاز يظلمون هذا البيت أكثر من كل البيوت التي شرفوها ويحبون إليه ، وتوافون وتماطفون لديه

كانت هذه البلدة المشرقة تضم بين تلك الجبال المنيعة أمة سالحة الاستعداد للرقى متى أدت طريقته كما تضم الصدفة جوهرة لا يظهر بهاؤها ورواؤها حتى تعالج بعض المطالعة وتزال عنها القشور أما من حيث الحضارة فلم تكن كما يتظر ابن حضارة هذا المصر من البلدان وإنما هي بيوت ساذجة مبنية بالحجارة والطين ومستوفة بمجدوع النخل خالية من الزخرف

وهذا البلد الأمين باق إلى يومنا هذا لم يزد على طول القرون الا تشريقاً وتكريماً ولم يتغير فيه الا أشكال الابنية وازدياد التجارة والبيت المشرف لم يتغير وضعه ولا وضع الشعائر التي حوله وإنما بقي هناك زيادات وتحسينات اقتضتها الدواعي

ومكة معدودة اليوم من جملة بلاد الدولة العلية العثمانية بيداتها لم تعرم حتى الآن من أمير عربي يتصل نسبه بسيدتنا خديجة هذه ، وتقوده فيها وفيها حولها تقود تامر يستعده من السلطان العثماني ومن احترام العرب لهذه السلالة

ومن الآثار المشهورة الباقية في مكة بئر زمزم ويقولون ان قبيلة جرم كانت دفنتها ثم احفرها عبد المطلب بن هاشم جد النبي (ص) وكان ذلك من منافع عبد المطلب لانه لم يكن بمكة من ماء الا في آبار

بعيدة عن البيت المشرف فلما أخرج عبد المطلب زمزم في جوار البيت
انصرف الحاج إليها . ولحق زمزم حديث طويل خلاصته تدل على شغف
عبد المطلب بتسويل الماء على الحاج فإذا تأملنا في حرص القوم على مثل
هذه العناية بالترباء وابتاء السبل فلم شيئاً من روح تربية المهمل ورفقة
المواطن في ذلك المجتمع القدي نشأت فيه «خديجة»

وكان من جيد أمر أهلها في مجتمعهم ذلك أنهم اقتسموا النظر في الأمور
العمومية فيما بينهم فكانهم كوتوا حكومة جمهورية من غير رئيس عام
وكان أمر هذه الجمهورية القريبة الوضع سائراً على متنى النظام ولكن لم يكن
هذا النظام لسراً في ترتيب هذه الجمهورية فإنها لا يؤمل منها في حد ذاتها
أن تقرر نظاماً بالتأمتى الجودة والقوة وإنما ذلك أثر من آثار تربيتهم
العمومية فالأخبار كلها دالة على أن القوم بالجملة كانوا كأنهم مقطوعون
على التضامن التام فلذلك كان من مزايا ذلك الاجتماع الذي لا نهد له
نظيراً أن كل فرد من أفرادها تام الحرية لا يشعر بقهر حاكم ولا يخشى
سطوة جبار وكل منهم في أمن من قوات الحقوق واعتداء الحدود .
الجنايات قليلة ، وكرامة الناس عفوفة ، والآداب سليمة ، والحدود
غير متجاوزة ، والحقوق مصونة ، وذرائع الفساد مسدودة ، وسلامة
القطر غالبية ، والمزايا التي بها كمال الإنسانية راجعة .

فاذا أضفنا إلى كل ذلك احترام التريب وتوقيره أيامه وتوقيه أذاهم
نجد أن ذلك المجتمع لا يكاد يوجد نظيره ولكن مع كل هذا الجمال والحسن
والصلاح في هذا المجتمع كانت فيه عيوب فاذا أزلت يصبح أول مجتمع

راق في الدنيا وخليلاً أن يفيض على جيرانه من بركات العقول التي أشربت
بديع جماله، وأشرأبت إلى عظيم كماله، ثم تأتت إلى تعريف العالم بما أكنثت
تلك البقعة التي لم تكن شيئاً مذكوراً من العقول الميرة والأرواح العالية
وقد وقع ذلك فن الذي منه تنشأ الأسباب وإلى ترجع الأمور قد
أتاح لهذا البلد الجمهوري من ينظف من تلك السيوب التي أشرنا إليها فكان
بمذلك كما هو المنتظر منه أي تم ظهوره فصار مشرقاً لنور عظيم بلغ مشارق
الأرض ومغاربها فأخذ كل قوم منه بقدر استعدادهم

أما الجمهورية التي أشرنا إلى أنها كانت في هذا البلد قد أقامها على
على أساس يأمنون منه من الزلزال وذلك أنهم رأوا الشرف انتهى إلى
عشرة رهط من عشرة بلون لا شتهارهم بأعمال جيدة، ثم اجتمعوا امرم
على أن يكون النظر في الآءور العمومية من خصائص هذه البيوت
العشرة وراضوا على أن يكون لكل بيت من هذه العشرة وظيفة تخص
بها تعد من منافعهم فهم بهذا الصنيع قد أخذوا بشيء من أصول حكم
الإشراف وبذلك أعطوا الأعمال التي يجذبها الفرد أو الأسرة حقها من
التكريم والتشريف ليزداد نشاط أربابها وحرص غيرهم على التشبه بهم
وأخذوا أيضاً بشيء من أصول الحكم النيابي وهو أعظم الآيات على
وجود التضامن الذي هو أحد الأركان التي تحفظ بها سعادة الأمم .

أما الشورى فقد وفروا منهم حظها، وعقلوا في أنفسهم حقها، وبها
كلوا يشرعون ما يشرعون من الأحكام والحدود، ويفصلون ما يفصلون
في بعض القضايا والحقوق

وقد ألغوا الرئاسة العامة من بينهم كأنهم عدوها لنوا إذا صدقوا

في تضامنهم وصلحوا في تشاورهم وارادتهم الحق وقليلة الجدوى اذا مرض تضامنهم وهي نظامهم . أو أنهم خشوا أن يكون حب الرئاسة اذا وجدت مدعاة لكثرة تنازعهم وتنافسهم فلا يأمنون بمد ذلك كثرة الفشل والشقاق وسقوط الهيبة من نفوس الغرباء ووقوع الفتور في نفوس الأقربين . أو أنهم أخوا أن يملكوا عليهم أحداً لأنهم كلهم يحملون بين أفعالهم نفوس الملوك وجمهوريتهم هذه لم يكن لها رئيس عام ولكن كانوا يقيمون واحداً في وظيفة رئيس عام مؤقتاً

أهل هذا المجتمع اللطيف لم يكونوا أولي شغف بالحروب ففلاقتهم الخارجية مع جيرانهم من القبائل وأهل القرى والبلاد كانت حسنة ولكن هذا لم يقدمهم عن أن يكون استمدادهم تماماً لما ينزل بهم فإن نزل بهم ما يبطقونه كشفوا اللثم عن قوتهم وبرزوا من غير ريث وانزل بهم ما لا قبل لهم به ترثوا وعمدوا الى الأمانه وفتقوا من الحيلة أبواباً يخرجون منها الى السعة من الضيق ومن قل الجيوش بالحسام الى قلها بالبيان وقد أعطوا من هذا حظاً عظيماً . ومن أشهر حوادثهم الخارجية التي ضاعوا بها ذرعا هجوم القائد الحبشي أبرهة الذي كان ذلج على بعض بلاد اليمن فقددهم بجيش عظيم لم يروا لانفسهم طاقة به فقاتله تبذ المطالب جد النبي (ص) وكان يومئذ رئيس قريش فأحسن مقابلته ولطف ببعض الشيء من حديثه التي كان بها مسوقاً لهم « بيت الله » على زعمه لاسباب فصلها رواية الاخبار ثم أصابه داهية سماوية فقتل بجيشه ثانياً عزمه لانه رأى في أهل هذا البلد ما لم يكن يخطر له في بال

نعم رأى في مقدمه هذا على هؤلاء القوم عجيباً من الأمر وذلك

انه لما اتاهم أرسل اليهم رجلاً حبيراً كان معه اسمه حناطة وأوصاه ان يسأل عن سيد أهل هذا البلد وشريفها فيبلغه ان الملك لا يريد الحرب وانما جاء لهدم هذا البيت فلما دخل حناطة مكة سأل عن سيد قريش وشريفها فدلوه على عبد المطلب بن هاشم فجاءه وبلغه ما أمره به أبرهة فكان جواب عبد المطلب اننا لا نريد حرباً قال حناطة انه أوصاني ان يريد مواجعتك ان لم تريدوا الحرب فانطلق عبد المطلب مع حناطة اليه فلما رآه أبرهة رأى الوسامة والجلال فأعظمه واكرمه وأخذته الى جانبه وقال للترجمان سله أن يقول ما يبدو له فلم يكن من عبد المطلب الا أنه صرف لسانه عن الخوض في عزم القائد على هدم البيت وجداله فيه بل أظهر الاقتناع بضرورة المسألة وعدم معارضة القائد في أمر هذا المبد وقال له اذا لم يكن لك ثير هذا الأرب فرد علينا أبلغنا قال أبرهة للترجمان قل له قد كنت أعجبتني حين رأيتك ثم قد زهدت فيك حين كلمتني أتكلمني في الاموال وتترك بيتاً هو دينك ودين آبائك فأجابه عبد المطلب إننا نحن أرباب المال وأما البيت فله رب هو سينمته فقال له انه ما كان ليمتنع مني فأجابه أنت وذلك ورد أبرهة الابل على عبد المطلب وبقي مصرّاً على عزمه ورجع عبد المطلب على قريش فأمرهم ان يتصموا بالجبال ولا يأتوا أسراً حتى يروا ماذا يكون وقد أتى من لدن العناية النبية ما لم يكن في الحساب فان أبرهة لما أصبح وتهاً لدخول مكة برك القيل القمي كان بركه وحرث واتوا كل باب من أبواب الحيل ليقوم ويمشي لقاء مكة فلم يبق ثم رأوا حجارة تسقط عليهم من أرجل صنف من الطير فتشاهم أبرهة وتذكر ما أنذره به ذلك الرجل الجليل السني

الطلة عبد المطلب من حمية هذا البيت بطريقة لا يلينها عقله فغمدت في صدره جذوة الحدة والتهور وخذل أمام هؤلاء القوم الذين حاربوه بالسلم ورموا عقله بسهم نافذ من يان عبد المطلب مع رمي الطير بجيشه بجسارة من سجيل

وهذه أكبر حوادثهم الخارجية وأشهرها ، وفي عام هذه الحادثة ولد النبي (ص) وقد سموه عام الفيل لما ذكرنا من قصته ورجال هذه الحملة قد عرفوا بمدى باسم أصحاب الفيل وقد أشير إلى بمل هذه الحادثة في القرآن المجد

الفصل الثاني

(بيوتات قریش وخصائصها)

أما بيوت شرفهم العشرة فهي :

هاشم ، وامية ، ونوفل ، وعبد الدار ، واسد ، وتيم ، وعزروم ، وعدي ، وجمع ، وسهم ،

وأما الأمور التي كان توليها من خصائص هؤلاء فهي : السقاية ، والمهارة ، والمقاب ، والزفافة ، والحجابة ، والسدانة ، والتندوة ، والمشورة ، والاشتاق ، والقبعة ، والاعنة ، والسفارة ، والإيسار ، والأموال المحجرة ، هذه الاسماء أكثرها اصطلاحية يحتاج إلى تفسير يوافق المصر الذي نحن فيه حتى نفهم شكل ذلك المجتمع الذي سيناها جمهورياً على حسب اصطلاح عصرنا

فأما السقاية فقد تهم من اللفظ نفسه أي سقاية الحجاج الذين كانوا
يأتون « بيت الله » من كل جانب ولا يخفى على أحد أن العناية بهؤلاء
الغريباء وتوزيع المياه عليهم من أهم الأمور العمومية في ذلك الطرف وكان
بنو هاشم هم أهل هذه الوظيفة

وأما المارة فهي منع من يتكلم في « بيت الله » بكلام فيه قبيح
أو يرفع فيه صوته وكانت هذه الوظيفة أيضاً في بني هاشم الذين منهم
العباس صاحبها

وأما المقاب فهي راية قریش كان من شأنهم فيها أنهم يحفظونها في
بيت من البيوت المشرفة فإذا وقعت حرب أخرجوها فان اتفقوا على
أحد منهم أعطوه راية المقاب وان لم يجتمعوا على أحد رأسوا صاحبها
فقدموه وقد كانت هذه الوظيفة أي حفظ هذه الراية من خصائص بني
أمية الذين منهم أبو سفيان صاحبها

وأما الرعاة فمتاعها الاسماف وكانوا يجمعون من أقسم أموالا
لرعد المنقطعين من الحجاج وكانت الرعاة في بني نوفل الذين منهم الحارث
بن عامر صاحبها

وأما السداة والحجاجة فمتاعها خدمة « بيت الله » وحفظ مفتاحه
والظاهر من هذه الوظيفة أنها دينية ولكن متولي هذه الوظيفة الدينية
مشارك مع عشيرته بتدبير الشؤون الاجتماعية وهذا العمل الديني نفسه
قد كان عند القوم من أهم الأمور العمومية في مدينتهم وجهورهم
وقد نستطيع أن نشبهها من بعض الوجوه بوظائف كبار رؤساء الدين
في الأمم المتقدمة اليوم ولا يخفى أن وظائفهم من متمات مدينتهم، ولما

يتولونها شأن يذكر عندهم . وقد كانت الحجابة والسدانة في بني عبد الدار
الذين منهم عثمان بن طلحة صاحبها
واما الندوة فمنها ظاهر من اللفظ قصه وكانت دار الندوة في
بني عبد الدار ايضاً

واما المشورة فيريدون بها رئاسة الشورى وليس يبعد عن الصواب
اذا شبهناها من بعض الوجوه برآة الوزراء أو رآة مجلس الاعيان وكانت
هذه الوظيفة من خصائص بني أسد وكان يتولاها منهم يزيد بن زمعة
ابن الاسود وكان من شأنهم في هذا الوظيفة ان رؤساء قريش كانوا لا
يختمون على أمر حتى يرضوه على صاحب هذه الوظيفة فان أعجبه
واقفهم عليه والآنخير وكانوا له أعواناً

واما الاشناق فهي الديات والمقام فقد كانوا يساعدون من يستحق
المساعدة ممن حمل منزلاً أودية وكان النهوض مع صاحب المنعم لجمع
المطلوب من خصائص بني تيم الذين منهم أبو بكر الصديق فكان أبو بكر
اذ نهض مع أحد صدقه قريش واعانوا من نهض معه وان نهض غيره خذلوه
واما القبة فأشبه شيء بنظارة الحربية ولكن كانوا يسمون اليها
وقت الحرب قطط ولعل ذلك لسداجة الحرب اذ ذاك أو لاستمدادهم
لها كل وقت اذا تأججت نيرانها وقد كانوا يضربون قبة فيجمعون اليها
ما يجهزون به العيش وكان ذلك من خصائص بني مخزوم الذين منهم
خالد بن الوليد صاحبها

واما الاعنة فهما رئاسة الخيالة وكانت هذه الوظيفة للمخزومي
أيضاً وخالد صاحب هذه الوظيفة هو ذلك الفاتح العظيم القائد العام في
(المنار ٢) (٢٠) (المجلد الحادي عشر)

الاسلام لجيوش أبي بكر خليفة النبي عليه الصلاة والسلام وما أعلن تاريخ فن التبعة اليوم يخلو من الاستئناس بذكر تلك التدابير المخزومية التي كان لها شأن عظيم في الاسلام كما هو شأنها في الباطنية (أو الجمهورية) وأما السفارة فالمراد بها ظاهر وقد كانوا يحتاجون الى السفارة في الحروب أي في أوائها أو بعد شوب تارها وتعاظم أوزارها ويحتاجون اليها اذا نافرهم حي للمفاخرة . وقد كانت هذه الوظيفة من خصائص بني عدي الذين منهم عمر بن الخطاب صاحبها وناهيك بذلك الخليفة الثاني الشير بكل منقبة سالحة اذا كان سفير قوم

وأما الايسار فهي الأزلام والقناص كانوا يضربون بها اذا أرادوا أسراً وكان هذا من خرافاتهم وعيوبهم وبحق لنا أن نبالغ في استهجان هذه الخرافة التي كانوا عليها الا أن يكون لهم شيء من النظر من وراء الخرافة كما هو الحال في كثير من الامور الباطلة التي تروج في الامم بسماح من القلاء أو بتروج منهم لها وقد كانت هذه الوظيفة لبني جع الذين منهم صفوان بن أمية صاحبها

واما الاموال المعبرة فهي الاموال التي سموها لآلتهم ويصح أن تسمى هذه الاموال أم الاوقاف الخيرية أي ان بينهما تشابهاً . وقد كانت هذه الوظيفة أي تولي النظر في الاموال المعبرة من خصائص بني سهم الذين منهم الحارث بن قيس صاحبها

هذا ما كان من حيث ترتيب التضامن واقتسام الاعمال المهمة .
واما الامور الجزئية التي كان الافراد يحتلقون فيها فتفصل فيها كبار أسرم وعشائرم في الغالب على طريقة التحكيم ولم يكن للقوم من شريعة مكتوبة

وانما كانوا يقضون في الامر كما يبدو لهم الصواب فيه ويقضون الامور بانسابها

وهنا يختر في بال القارئ أن يسأل عن الضيف الذي لا يأوي الى ركن شديد من رده كيف كان حاله اذا أهين أو ظلم في ذلك المجتمع الذي لا ثريمة فيه مكتوبة ولا قوة مومية من شأنها وخصائصها دفع القوي عن الضيف . وقد بحثنا في هذه المسألة المهمة فوجدنا القوم لم ينسوها ولم يهملوا شأنها وذلك انهم قرروا في مؤتمر لهم حماية الضيف والودود عنه وكان من حديث ذلك المؤتمر ان قبائل من قريش اجتمعت في دار عبد الله بن جدهان الشهير ونماهدوا وتماقدوا على أن لا يجدوا في مكة مظلوما من أهلها وغيرهم ممن نخلها من سائر الناس الا قاموا معه وكانوا على من ظلمه حتى ترد عليه مظلمته فسمت قريش ذلك حلف الفضول وكانت الارهاط المتماقدة بني هاشم وبني المطلب وبني أسد بن عبد العزي وبني زهرة بن كلاب وبني تيم بن مرة

نم كان من النقص في نظامهم أن لا تكون حماية الضيف من خصائص الجمهور ولكن يظهر انهم كانوا يكتفون في الضيف بأن يجيره واحد من بيوت العزة والقوة فانه يصير مثل مجيره في نظر الجمهور فلا يجسراً حدان يعني عليه

ويمكننا ان نستخلص من كل ما تقدم ان القوم كان لهم شبه قانون اساسي الا انه غير مكتوب ولم يكن لهم قوانين مدنية أو جنائية قط . والامر في الامور المدنية سهل في المجتمعات البسيطة الصغيرة فكل انسان يستطيع فيها ان يحتفظ بحقوقه أو يستعين عليها بالتحكيم وما أشبهه . واما الحوادث

الجناية فلا يجوز إهمالها وتركها من غير أن يتولى الفصل فيها أناس مقيدون بقوة تنفيذية مخافة أن تكثر الجنايات ولكن تكافؤ القوى في العناثر والبطون المتساكنين في بلد واحد قد يكون مانعاً من كثرة الجنايات وإذا اضمحلت إلى ذلك صلاح الأخلاق والتربية العمومية كان هذا نم الظهير على قليل المدوان وقد كان القوم يتواصون باجتئاب الظلم ولا سيما في البلد الأمين ومن وصاياهم في ذلك قول إحدى نسايتهم توصي ابناكلها:

أبني لا تظلم بمكة لا الصغير ولا الكبير

واحفظ عارمها بني ولا يفر منك الفرور

أبني من يظلم بمكة يلقى أطراف الشرور

أبني يضرب وجهه ويلج بخديده السعير

أبني قد جربتها فوجدت ظالمها يور

الله آمنها وما بليت بمرصتها قصور

والله آمن طيرها والمصم آمن في ثير

وتواصيتهم بالتهي عن الظلم يفرينا بتعرف فلسفة القوم التي كانت تحمهم على مثل هذا

الفصل الثالث

ديانة أهل مكة عند البعثة

ويظهر لنا أنهم طرقتوا كسائر الأمم باب الصالة المنتشودة وهي معرفة ما هي تقوسنا ومن أين مبدأها وإلى أين متهاها وماذا يزكيها وماذا يديسها نم طرقتوا هذا الباب ولكن يفتح لهم عن الطريق الموصل إلى

هذه الحقائق المكنونة بل كانت نصيبهم كنصيب الاكثرين ظنوناً ورجماً بالنيب

أدرك القوم ان للعالم خالقاً ومديراً هو الذي خلق السموات والارض وما فيهن ، وهو الذي خلق السمع والابصار والافئدة ، وقالوا كما يقول سوام انه تستحب الرغبة اليه والرهبة منه ولكن في هذا السبيل تاهوا فتركوا ههنا العقل والتفكر وقلدوا الامم واتخذوا من الحجارة أوثاناً وقالوا ان تعظيم هذه الاوثان يقرب الى الله لان هذه الاوثان تماثيل أو كتماثيل لأناس صالحين محبوبين عند الله فتعظيمهم الى درجة العبادة يقرب الى الله

لقد غلطوا في ظنهم ان الله يحب هذه الحجارة . وأخطأوا بزعمهم ان تنزيل العقول الى تعظيم هذا الجداد (بهذه الصورة) تعظيماً قليلاً يرضي الله تعالى . وسادوا عن الحق بخيلهم ان هؤلاء يشفعون لهم عند الله تعالى وقد كان الواجب ان لا يكون في قلوبهم حب وعبودة الالهة القويم ولم يكن جائزاً ان يشركو به الجداد ،

وكان لهم أغلاط أخرى كثيرة في ذات الله سبحانه وصفاته وأفعاله فقد زعم بعضهم ان الملائكة بناته ، وزعم بعضهم ان الجن شركاؤه في الملك وظنوا جميعهم ان لن يبعث الله بشراً يعلمهم ويرزقهم ، غلطوا في كل هذا وتسفت في عقولهم ولكن اعتقادهم بأن للعالم صانعاً مديراً عظيماً هو رب الكل وانه يجب ان يتقرب اليه المريد قدرق على ما فيه من النقص والبعد عن الطريق القويم قلوب كثير منهم وكأنه أعدها لقبول حق سيظهر نوره فيمحق خطيئاتهم الاستغادية

والمشهور ان القوم لم يكونوا يقولون بالمعاد والجزاء الاخروي ولكن الحقيقة أنهم كانوا في ريب وشك أي لم يكونوا جازمين بشئ في هذا الباب وكان أناس منهم تذهب بهم عقولهم الى وجوب المعاد والجزاء الاخروي ولكن عدم اعتقادهم بالجزاء الاخروي لم يكن مانعاً من ان تكون قلوبهم منجذبة الى الاخلاق والاعمال الطيبة التي تحت على مثلها الديانات من البر والإحسان والعدل والصدق والكرم وحماية الضعيف وترك العدوان والابتعاد عن الخيانة والبغي وما أشبه هذه المناقب وعقولهم انما طرأ عليها التسفل الى تعظيم الجداد لان الوثنية هي الغالبة في عصرهم ولا يبعد عن الصواب من يقول ان الوثنية هي الغالبة على طباع البشر كلهم الا قليلاً

فاذا صرفنا نظرنا عن تلوث عقولهم بفكرات الوثنية لا نجد من بعدها هذه العقول مظلمة وهي التي اضاءت لهم ففرغوا بها الاخلاق الصالحة والفاسدة ولم يكن يعوزهم الا ان يقوم فيهم مرشد يهديهم للتي هي اقوم من طرائق الاعتقاد بالله وصفاته والتقرب اليه بتوجيه الوجه واسلام القلب اليه ولولا ان للقوم عقولا صافية لما رجي لهجي المرشد من فائدة لانه لا يظهر نور الارشاد الا في اللوح النقي ولكن الرجاء بالقوم في محله فانه لما جاء المرشد لقي أراضي في متهى الاستعداد لما أراد أن يلقى البذار والى جانبها أراض أخرى فيها من أعشاب التمسك بالقديم ما يحتاج الى زمن في معالجة ازالته وقليل من الاراضي كانت سبخة ليس في الامكان أن يتبع فيها البذار

لا يهولك من القوم سقم عقولهم فيما كانوا يعتقدون فان البشر

كلهم الا قليلاً كانوا ولا يزالون يفتقدون أمثال مستندات القوم
فوا أسفاه ان هذا العيب عام وراسخ في البشر ومن أصعب الاشياء استئصال
جذوره ولا ندري السر في هذا . ولكن انظر الى هذه الجماعة القليلة
كيف أقامت لها شأناً رفيعاً في العرب كلهم اذ غلبتهم على التوطن في
جوار البيت المشرف وأحسنن المقام في هذا الجوار الشريف فقامت
بمحقوق حجاجه من سقايتهم ورفادتهم ، وقامت بمحقوق المستضعفين فيه
من حمايتهم وتأمينهم ، وقامت بسنن التضامن والتعاون والتواصي بالعدل
والإحسان حتى رضي العرب بتقديمهم عليهم اذا تقدموا وياهم لا أمر
عظيم وشرف جسيم على انهم ليسوا في العرب أكثر عدداً ، ولا أقوى
ناصرأ . لا جرم قد خصهم الله بأفراد كانوا في نقاء القلوب آية ، وبلغوا
في صفاء العقول الغاية ، والأهم والشعوب نجى بأفراد ونموت بأفراد
واذا سخر الإله سميحاً لانياس فاجم سعداء

ومما هو جدير بالذكور في هذا الصدد حريتهم التي كآوا عليها قلوبهم
لما خلصوا من تملك أحد عليهم خلصوا من شرور كثيرة تتبع التملك
فكانت معاشراتهم ساذجة خالية من عبارات الملق والمخنوع وكانت
مكاسبهم لا تقسم لا يشاركون فيها مشارك ولا يعرفون المغالمة المرتبة
والاناثات المنزوعة

وهم في أمن من حيف القضاة لانهم انهم يتحاشون يوم يشاءون الى
من يرضونه من كبارهم ولا قاتون لهم في المسائل الجزئية ترصد من
أحكامهم فرائضهم وانا يخشون بأس بعضهم فيرتدعون عن الشر الذي
يثار له الموم أو يثار له من أصلهم خاصة

وكان جائزاً لا حدم ان يتدين كما يريد بشرط ان لا يعيب دينهم الذي كآوا عليه ولا يدعو الى ابطاله وقد كان لبعضهم فلسفة في النشور والجزاء الاثروي ولبعضهم انصراف عن عبادة الاوثان ولبعضهم ميل الى تقليد أهل الكتاب فلم يكونوا يحاسبون أحداً على مثل هذا ولم يكن لديهم نوع من المبايعات حراماً بل يبيعون ويشترون كما يشاءون وكل منهم عارف بمصلحته ولهم همه في التجارة والرحلة فيها الى الشام وغيرها في الصيف والشتاء

أما أهل الصنعة فيهم فلم يكن لهم من قيمة والتألب ان يكون الصانع غريباً

ولهم ازاء حسنة الحرية سبقة كبيرة وهي امتياز الرقيق واحتقاره وتكليفه الشاق من الامور ولم يكن بعضهم يألف من إكراه امانته على البناء ليأخذ ما يعطين في سبيله

أما نساؤهم الحرائر فلم يكن جائزاً لمن الزنا ولا سيما اذا كان لمن بموالة يدياته لم ينقل لنا انهم رتبوا على الزواني عقاباً بل كان عقابهن الى رأي أهلهن اذا شاءوا

وكان لنسائهم كثير من الحقوق ولهن ان يواجهن الرجال ويبرزن أمامهم حاسرات ويمكن ان يقال بالاجمال ان حرية الرجال والنساء كانت تامة ولذلك نعجب من قوم هذا شأنهم اذا رأيناهم لم يرثوا لحال الرقيق ولم يذكروا انه يستحق الرحمة لانه مسلوب أفضل كساء كاهموه ربههم الاعلى ، الذي خلق فسوى ،